

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****14 апреля 2021 года****Дело № А75-23435/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 апреля 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Воронова Т.А., Грязникова А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зинченко Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-12194/2020) общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.09.2020 по делу № А75-23435/2019, принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» (ОГРН 1028601500740, ИНН 8610009898) к обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» (ОГРН 1088603012156, ИНН 8603160697) о взыскании 6 037 277, 31 руб. и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» о взыскании 3 541 377 руб. 88 коп.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Авто-Империл», общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Хантос», временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» Гальченко Олега Анатольевича,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» - Имедашвили А.Ю. (по доверенности от 11.01.2021);

от общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» - Бамбакова О.Н. (по доверенности от 11.01.2021) - не явилась после перерыва;

от общества с ограниченной ответственностью «Авто-Империал» - Мунгайтпасова Б.Р. (по доверенности от 12.12.2020) - не явилась после перерыва,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» (далее – ООО «НК КНГ») обратилось в Арбитражный суд Ханты-мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» (далее – ООО «Транс-Альянс») о взыскании 6 037 277 руб. 31 коп., в том числе 5 964 478 руб. неосновательного обогащения, 72 799 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими средствами по договорам от 12.04.2017 № 367НК/2018-У.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Авто-Империал» (далее – ООО «Авто-Империал»), общество с ограниченной «Газпромнефть-Хантос» (далее – ООО «Газпромнефть-Хантос»), временный управляющий ООО «НК КНГ» Гальченко Олег Анатольевич.

ООО «Транс-Альянс» обратилось в суд с встречным иском заявлением к ООО «НК КНГ» о взыскании 3 541 377 руб. 88 коп. убытков по договору от 12.04.2017 № 367НК/2018-У.

Истец по первоначальному иску в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил заявленные требования, просил взыскать с ответчика 5 900 331 руб. неосновательного обогащения, 72 799 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими средствами.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.09.2020 по делу № А75-23435/2019 первоначальные исковые требования ООО «НК КНГ» удовлетворены частично, с ООО «Транс-Альянс» в пользу ООО «НК КНГ» взыскано 5 972 347 руб. 37 коп., в том числе 5 900 331 руб. неосновательного обогащения, 72 016 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 52 859 руб. 07 коп. расходов по уплате государственной пошлины. С ООО «Транс-Альянс» в пользу ООО «НК КНГ» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму 5 900 331 руб. по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 14.12.2019 и по день фактического исполнения указанного обязательства. Со дня частичного уменьшения суммы основного долга указанные проценты подлежат начислению на оставшуюся сумму основного долга. ООО «НК КНГ» из федерального

бюджета возвращено 320 руб. государственной пошлины. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска ООО «Транс-Альянс» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Транс-Альянс» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым первоначальные исковые требования ООО «НК КНГ» к ООО «Транс-Альянс» удовлетворить в части взыскания 3 396 016 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, встречные исковые требования ООО «Транс-Альянс» удовлетворить в полном объеме.

В обоснование жалобы её податель приводит следующие доводы: расчет объема и стоимости оказанных услуг по договору является неверным, истцом необоснованно включены в расчет задолженности за 2019 год платежи за 2018 год, данный вопрос уже являлся предметом отдельных судебных разбирательств по трем самостоятельным судебным спорам и преюдициально установлен; при наличии вступивших в законную силу решений судов о размере задолженности за 2018 год суд первой инстанции не имел права повторно исследовать данный вопрос, выводы суда сделаны в нарушение статьи 69 АПК РФ и преюдициально установленных фактов; судом проигнорировано заключенное между истцом и ответчиком мировое соглашение от 06.07.2019, в пункте 4.1 которого сторонами еще раз была зафиксирована сумма задолженности; суд необоснованно отказал в удовлетворении встречного искового заявления о взыскании убытков, причиненных 29.09.2018 в результате повреждения одного из транспортных средств и пришел к неверному выводу об отсутствии в повреждении транспортного средства вины сотрудников ООО «НК КНГ».

ООО «Газпромнефть-Хантос» и ООО «Авто-Империал» представили отзывы на жалобу, которые приобщены к материалам дела.

В ходе производства по делу в суде апелляционной инстанции от ООО «Транс-Альянс», ООО «НК КНГ» и ООО «Авто-Империал» поступили письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ, которые приобщены к материалам дела.

ООО «Газпромнефть-Хантос» и временный управляющий ООО «НК КНГ», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель ООО «Транс-Альянс» поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции

незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ООО «НК КНГ» возразил на доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Представитель ООО «Авто-Империал» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на неё, письменные пояснения по делу, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 12.04.2017 между ООО «НК КНГ» (исполнитель) и ООО «Транс-Альянс» (заказчик) заключен договор на оказание транспортных услуг № 36/НК/2018-У, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказывать услуги техникой: автокраном, КАМАЗ-43118 ЦА 320, КАМАЗ-43118 ЦА 310, полуприцепом, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить.

В связи с неисполнением заказчиком принятых на себя обязательств по оплате оказанных услуг по договору исполнитель обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решением суда от 04.03.2019 по делу № А75-480/2019 с заказчика в пользу исполнителя взыскано 8 229 337 руб. 18 коп., в том числе 7 947 522 руб. 50 коп. задолженности, 281 854 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 61 147 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решением суда от 04.03.2019 по делу № А75-481/2019 с заказчика в пользу исполнителя взыскано 2 504 314 руб. задолженности, 35 522 руб. расходов по уплате госпошлины.

Указывая на то, что задолженность по договору составляет 14 706 346 руб. 08 коп., в том числе 14 324 822 руб. 40 коп. основной долг, 281 854 руб. 68 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 96 669 руб. расходы по уплате госпошлины, а на расчетный счет исполнителя перечислено 20 606 677 руб. 08 коп., следовательно, излишне перечислено 5 900 346 руб. 08 коп., ООО «НК КНГ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь ООО «Транс-Альянс», ссылаясь на наличие у заказчика обязательств по возмещению убытков в виде стоимости ремонта транспортного средства, получившего механические повреждения при оказании транспортных услуг по договору, обратилось в суд со встречным иском заявлением.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ предоставленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о правомерности первоначальных исковых требований в связи с чем удовлетворил их частично и отсутствии оснований для удовлетворения встречного искового заявления.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит основания для отмены решения суда первой инстанции в части, с принятием по делу нового судебного акта.

При удовлетворении первоначальных исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что общая задолженность заказчика перед исполнителем по договору с учетом судебных расходов составила: 14 324 822 руб. 40 коп. (основная задолженность) - 281 854 руб. 68 коп. (проценты за пользование чужими денежными средствами) + (64 147 + 35 522) (расходы по оплате государственной пошлины) = 14 706 346 руб. 08 коп.

Вместе с тем, задолженность по договору, в том числе и взыскиваемая в рамках судебных дел № А75-480/2019 и № А75-481/2019 оплачена в размере 20 606 677 руб. 08 коп. в следующем порядке:

- 03.07.2018 платежным поручением № 2888 перечислено 937 740 руб. 10 коп.;
- 25.09.2018 платежным поручением № 4205 перечислено 3 939 559 руб. 80 коп.;
- 11.10.2018 платежным поручением № 4574 перечислено 1 500 000 руб.;
- 30.07.2019 платежным поручением № 3066 перечислено 2 195 860 руб. 30 коп.;
- 30.07.2019 платежным поручением № 3069 перечислено 804 139 руб. 70 коп.;
- 30.08.2019 платежным поручением № 3617 перечислено 2 000 000 руб.;
- 03.09.2019 платежным поручением № 3632 перечислено 1 000 000 руб.;
- 08.10.2019 инкассовым поручением № 187329 в безакцептном порядке списано 8 229 377 руб. 18 коп.

Таким образом, общая сумма излишне перечисленных сумм составила 5 900 331 руб. (20 606 677 руб. 08 коп. - 14 706 346 руб. 08 коп.).

Довод исполнителя о том, что заказчик необоснованно учитывает платежи за 2018 год, отклонен судом. При этом судом указано, что согласно представленных

в материалы дела платежных поручений от 30.04.2018, 25.09.2018, 11.10.2018 заказчиком произведена оплата услуг, оказанных исполнителем по договору, стоимость которых взыскивалась исполнителем в рамках дела № А75-480/2019.

Однако судом апелляционной инстанции из материалов электронных дел № А75-480/2019 и № А75-481/2019 (текстов исковых заявлений, актов сверок взаимных расчетов за период январь 2018 года – октябрь 2018 года) установлено, что исковые требования по данным делам были заявлены и, соответственно, удовлетворены судом в полном объеме, с учетом указанных выше платежей ООО «НК КНГ».

На основании изложенного, суд апелляционной инстанцией признает обоснованными доводы апелляционной жалобы о том, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению частично в сумме 3 396 016, 98 руб. из расчета: 14 229 377, 18 руб. – 10 833 360, 20 руб.

Также истцом по первоначальному иску заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 72 799 руб. 31 коп. за период с 08.10.2019 по 13.12.2019 и начиная с 14.12.2019 по день фактической уплаты долга.

Исходя из установленной судом апелляционной инстанцией переплаты в сумме 3 396 016, 98 руб. требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.10.2019 по 13.12.2019 подлежит удовлетворению в размере 41 450 руб. 02 коп.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом вышеизложенного, исковые требования о взыскании процентов по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды за

каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, подлежат удовлетворению.

В отношении встречного иска ООО «Транс-Альянс» о взыскании с ООО «НК КНГ» убытков по договору от 12.04.2017 № 367НК/2018-У в размере 3 541 377 руб. 88 коп. установлено следующее.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Взыскание убытков производится по правилам, установленным статьей 15 ГК РФ.

На основании пункта 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода).

Согласно пункту 5 Постановления № 7 по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно

размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Истец заявил требование о возмещении убытков понесенных в результате повреждения транспортного средства, принадлежащего ООО «Транс-Альянс», со ссылкой на следующие обстоятельства.

По мнению истца по встречному иску, заключенный сторонами договор от 12.04.2017 является договором аренды транспортного средства с экипажем, поскольку пункт 1.1 договора не содержит указания на конкретные оказываемые услуги и их характер, к обязанностям исполнителя относится только направление транспортных средств в указанное заказчиком место и время, обеспечение экипажем и обеспечение ремонта, указания же по коммерческой эксплуатации транспортных средств и конкретные задания экипажу непосредственно на объекте даются заказчиком, который пользуется транспортными средствами по своему усмотрению.

29.09.2018 принадлежащее ООО «Транс-Альянс» на праве собственности транспортное средство КАМАЗ 43118 R КС 45721 (автокран до 30 т.) государственный регистрационный знак Е971ТХ86 в рамках исполнения договора передано в пользование ООО «Нефтяная компания Краснотеннинскнефтегаз», согласно путевому листу от 29.09.2018 № 27611 находилось в пользовании заказчика с 8-00 до 20-00.

29.09.2018 в 14 ч. 45 мин. при работе на объекте ООО «Газпромнефть- Хантос» - ЮЛТ Приобское месторождение, кустовая площадка № 920 с участием сотрудников ООО «Авто-Империал», ООО «НК КНГ» и ООО «Транс-Альянс» произошло происшествие, в результате которого причинены механические повреждения указанному выше транспортному средству.

Общий размер причиненных ООО «Транс-Альянс» в результате повреждения транспортного средства КАМАЗ 43118 R КС 45721 (автокран до 30 т.) государственный регистрационный знак Е971ТХ86 убытков составил 3 541 377 руб. 88 коп. и включает в себя замену поврежденных запасных частей транспортного средства, а также выполнение ремонтных работ с привлечением третьих лиц.

В соответствии со статьей 639 ГК РФ в случае гибели или повреждения арендованного транспортного средства арендатор обязан возместить арендодателю причиненные убытки, если последний докажет, что гибель или повреждение транспортного средства произошли по обстоятельствам, за которые арендатор отвечает в соответствии с законом или договором аренды.

В то же время на основании статьи 635 ГК РФ предоставляемые арендатору арендодателем услуги по управлению и технической эксплуатации транспортного средства должны обеспечивать его нормальную и безопасную эксплуатацию в соответствии с целями аренды, указанными в договоре.

Состав экипажа транспортного средства и его квалификация должны отвечать обязательным для сторон правилам и условиям договора, а если обязательными для сторон правилами такие требования не установлены, требованиям обычной практики эксплуатации транспортного средства данного вида и условиям договора.

Члены экипажа являются работниками арендодателя. Они подчиняются распоряжениям арендодателя, относящимся к управлению и технической эксплуатации, и распоряжениям арендатора, касающимся коммерческой эксплуатации транспортного средства.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае вина арендатора в причинении убытков не доказана.

Из материалов дела следует, что 29.09.2018 в 14 ч. 45 мин. на территории Южно-Приобского месторождения произошло происшествие с участием двух автотранспортных средств, в результате которого установлено, что на кустовой площадке № 920 Южно-Приобского месторождения водитель Михеев А.А., работающий в ООО «Авто-Империал» на автомобиле КамАЗ 44108 г/н М115А186 с прицепом НЕФАЗ 9334-10 г/н АС264786 при проведении погрузо-разгрузочных работ автокраном КС 45721 г/н Е971ТХ86, принадлежащего ООО «Транс-Альянс», не убедившись в завершении работ по загрузке автокраном металлической конструкции на прицеп, произвел движение вперед на 13 м 80 см, в результате чего произошло натягивание троса, напряжение стрелы и поворотного механизма автокрана, что привело к механическим повреждениям в виде деформации поворотной установки, телескопической стрелы, кабины управления автокрана. Данный факт подтверждается отчетом о расследовании происшествия от 30.10.2018, подготовленным комиссией на основании приказа ООО «Газпромнефть-Хантос» от 01.10.2018 № 573-П.

Ссылка истца по встречному иску на то, что погрузочно-разгрузочные работы с участием поврежденного транспортного средства выполнялись по заданию и с участием бригады ответчика по встречному иску, при проведении работ мастер ООО «НК КНГ» отсутствовал на месте выполнения работ, стропальщик ООО «НК КНГ» дал неверные указания об окончании процесса разгрузки, не подтверждает доводы истца по встречному иску о причинении повреждений транспортному средству

в результате неправомерных действий заказчика, поскольку при установленных отчетом о расследовании происшествия от 30.10.2018, подготовленным комиссией на основании приказа ООО «Газпромнефть-Хантос» от 01.10.2018 № 573-П, обстоятельства машинист автомобильного крана (работник ООО «Авто-Империал») не должен был приступать к погрузочно-разгрузочным работам в отсутствие лица, ответственного за безопасное производство работ. Следовательно, основания для удовлетворения встречных исковых требований отсутствуют.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению, а обжалуемое решение - отмене в части удовлетворения исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» с принятием в данной части нового судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы по делу по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Размер заявленных исковых требований по настоящему делу составил 5 972 347 рублей, удовлетворению подлежат требования в сумме 3 437 467 рублей, что составляет 57,56%.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.09.2020 по делу № А75-23435/2019 отменить в части удовлетворения исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз», принять в данной части новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» (ОГРН 1088603012156, ИНН 8603160697) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» (ОГРН 1028601500740, ИНН 8610009898) 3 437 467 руб., в том числе: 3 396 016, 98 руб. неосновательного

обогащения, 41 450, 02 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 788, 40 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания Красноленинскнефтегаз» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму 3 396 016, 98 руб. по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 14.12.2019 и по день фактического исполнения указанного обязательства. Со дня частичного уменьшения суммы основного долга указанные проценты подлежат начислению на оставшуюся сумму основного долга.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Т.А. Воронов

А.С. Грязникова