

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень
24 июня 2021 года

Дело № А70-3903/2021

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2021 года.
Решение изготовлено в полном объеме 24 июня 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шанауриной Ю.В., при ведении протокола до перерыва секретарем судебного заседания Баженовой М.С., после перерыва помощником судьи Труфановой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Автоспецтранс» (ОГРН 1098603005951, ИНН 8603166480)

к обществу с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» (ОГРН 1061840042274, ИНН 1834039053)

о взыскании задолженности в размере 26 364 722, 39 рублей,

при участии в заседании представителей:

от истца: Имедашвили А.Ю., на основании доверенности от 04.03.2021 в режиме веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание),

от ответчика: не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автоспецтранс» (далее – истец, ООО «Автоспецтранс») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» (далее – ответчик, ООО «Интегра-Бурение») о взыскании задолженности в размере 26 364 722, 39 рублей.

Требования со ссылкой на статьи 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договору от 31.12.2017 № 21-18.

В судебном заседании, начатом 09.06.2021, объявлялся перерыв до 17.06.2021. После перерыва судебное заседание продолжено.

Истцом заявлено об уточнении исковых требований. Просит взыскать задолженность в размере 30 072 284,88 рублей.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Учитывая, что уточнение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, судом принимается заявленное уточнение.

В судебное заседание представители ответчика не явились, в соответствии со ст. 122, ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания,.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие извещенного надлежащим образом ответчика.

В представленном отзыве на исковое заявление ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что между 31 декабря 2017 года между ООО «АвтоСпецТранс» (исполнитель) и ООО «Интегра-Бурение» (заказчик) был заключен договор № 21-18 на оказание транспортных услуг, согласно условиям которого исполнитель обязался организовать и осуществить перевозки грузов и пассажиров по заявкам заказчика собственными (или, по согласованию с заказчиком - привлеченными) силами и средствами, а так же выполнять обязанности экспедитора. Исполнитель обязался по заявкам заказчика оказывать услуги по выполнению технологических операций собственной (или, по согласованию с заказчиком - привлеченной) специальной техникой. Заказчик обязался оплачивать оказанные исполнителем услуги.

Договор № 21-18 на оказание транспортных услуг от 31 декабря 2017 года заключен сторонами с учетом подписания Протокола разногласий к договору от 31 декабря 2017 года и Протокола урегулирования разногласий к договору от 5 февраля 2018 года.

В дальнейшем объем оказываемых ООО «АвтоСпецТранс» транспортных услуг неоднократно увеличивался путем подписания сторонами Дополнительного соглашения № 1 от 9 января 2019 года, Дополнительного соглашения № 2 от 27 декабря 2018 года, Дополнительного соглашения № 3 от 31 декабря 2018 года, Дополнительного соглашения № 4 от 18 июня 2018 года, Дополнительного соглашения № 5 от 18 декабря 2019 года, Дополнительного соглашения № 6 от 5 марта 2020 года, Дополнительного соглашения № 7 от 28 мая 2020 года, Дополнительного соглашения № 8 от 29 декабря 2020 года.

Согласно п. 2 Дополнительного соглашения № 8 от 29 декабря 2020 года ориентировочная сумма договора составляет 156 516 985руб., без учета НДС 20 %.

Судом установлено, что истец оказал услуги по договору, что подтверждается представленными в материалы дела актами сдачи-приемки оказанных услуг за период с июня 2020 года по февраль 2021 года на общую сумму 41 954 846,24 рублей, подписанными сторонами без замечаний и возражений (л.д. 20-21).

Из пояснений истца следует, что оплата оказанных услуг ответчиком произведена не в полном объеме. По расчету истца задолженность ответчика составляет 30 062 770,34 рублей

Истец направил ответчику претензии от 12.02.2021 № 53, от 05.03.2021 № 74 с просьбой оплатить имеющуюся задолженность.

Ответчик денежные средства в погашение задолженности не перечислил.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим исковым заявлением в суд.

В представленном отзыве, ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, ссылаясь на неверный расчет задолженности, на несоблюдение претензионного порядка.

Рассматриваемые отношения сторон регулируются соответствующими нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик принял на себя обязательства оплачивать оказанные услуги.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение соблюдения претензионного порядка истцом представлены претензии от 12.02.2021 № 53 с просьбой оплатить имеющуюся задолженность в размере 24 658 194,39 рублей, от 05.03.2021 № 74 с просьбой оплатить имеющуюся задолженность в размере 26 364 722,39 рублей. В претензиях перечислены неоплаченные ответчиком счета-фактуры.

Доводы ответчика относительно несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора при увеличении исковых требований истцом подлежат отклонению с учетом позиции, отраженной в пункте 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, учитывая, что в настоящем случае стороны уже вошли в спор в рамках сложившихся по договору от 31.12.2017 № 21-18 отношений с передачей его на разрешение суда и намерения разрешить таковой в досудебном порядке не нашло своего отражения в поведении сторон, а потому оставление без рассмотрения части требований носило бы формальный характер, что не соответствует предусмотренным статьей 2 АПК РФ целям судопроизводства.

Из пояснений истца следует, что им оказаны услуги ответчику, сторонами подписаны акты без замечаний и возражений, задолженность ответчика составляет 30 062 770 рублей 34 копейки.

В представленном отзыве, ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, ссылаясь на неверный расчет задолженности.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истцом представлен расчет задолженности ответчика.

ПЕРИОД	АКТ	ОПЛАТА	ДОЛГ
10 июня 20 г.	1 636 452 руб. -Акт№123 от 10.06.20 г.	165 793,61 руб. -пп№406 от 29.01.21 г. 21 366,64 руб. - акт зачета от 28.02.21 г. 1 000 000 руб. - пп № 767 от 25.02.21 г. 449 291,75 руб.-пп№945 от 12.03.21 г.	Отсутствует
Остаток суммы по пп № 945 от 12.03.21 г. в размере 1 564 296 руб. переносится на следующий акт (2 013 587,75 руб. - 449 291,75 руб. = 1 564 296 руб.)			
20 июня 20 г.	1 564 296 руб. -Акт№125 от 20.06.20 г.	1 564 296 руб. - пп № 945 от 12.03.21 г.	Отсутствует
30 июня 20 г.	1 697 184 руб. -Акт№132 от 30.06.20 г.	500 000 руб. - пп № 1108 от 19.03.21 г. 500 000 руб. - пп №1226 от 31.03.21 г. 697 184 руб.- пп № 1712 от29.04.21 г.	Отсутствует
Остаток суммы по пп № 1712 от 29.04.21 г. в размере 3 193 092 руб. переносится на следующий акт (3 890 276 - 697 184 руб. = 3 193 092 руб.)			
10 июля 20 г.	1 680 462 руб. -Акт№150 от 10.07.20 г.	1 680 462 руб. - пп№1712 от 29.04.21 г.	Отсутствует
Остаток суммы по пп № 1712 от 29.04.21 г. в размере 1512 630 руб. переносится на следующий акт (3 193 092 руб. - 1 680 462 руб. = 1 512 630 руб.)			
20 июля 20 г.	1 512 630 руб. -Акт№151 от 20.07.20 г.	1 512 630 руб. - пп№> 1712 от 29.04.21 г.	Отсутствует
31 июля 20 г.	1 351 656 руб.-Акт№163 от 31.07.20 г.	1 351 656 руб. - пп № 2288 от 28.05.21 г.	Отсутствует
Остаток суммы по пп № 2288 от 28.05.21 г. в размере 1 419 416 руб. переносится на следующий акт (2 771 072 руб.- 1 351 656 руб. = 1 419 416 руб.)			
10 августа 20 г.	1 205 676 руб. -Акт№174 от 10.08.20 г.	1 205 676 руб. - пп № 2288 от 28.05.21 г.	Отсутствует
Остаток суммы по пп № 2288 от 28.05.21 г. в размере 213 740 руб. переносится на следующий 205 676 руб. = 213 740 руб.) Акт (1 419 416 руб.- 1			
20 августа 20 г.	1 213 740 руб.-Акт№176 от 20.08.20 г.	213 740 руб. - пп № 2288 от 28.05.21 г. 1 000 000 руб. - пп № 2360 от 31.05.21 г.	Отсутствует
31 августа 20 г.	1 974 330 руб. -Акт №183 от 31.08.20 г.	Не оплачено	Есть
10 сентября 20 г.	1 955 052 руб. - Акт№191 от 10.09.20 г.	Не оплачено	Есть
20 сентября 20 г.	1 921 680 руб.-Акт№199 от 20.09.20 г.	Не оплачено	Есть
30 сентября 20 г.	1 363 356 руб.-Акт№202 от 30.09.20 г.	Не оплачено	Есть

10 октября 20 г.	1 457 280 руб. -Акт №222 от 10.10.20 г.	Не оплачено	Есть
20 октября 20 г.	1 502 640 руб. -Акт №226 от 20.10.20 г.	Не оплачено	Есть
31 октября 20 г.	1 446 768 руб. -Лкт№ 227 от 31.10.20 г.	Не оплачено	Есть
10 ноября 20 г.	1 340 856 руб. -Лкт№ 250 от 10.11.20 г.	Не оплачено	Есть
20 ноября 20 г.	1 250 136 руб.-Акт№251 от 20.11.20 г.	Не оплачено	Есть
30 ноября 20 г.	1 498 154 руб. -Акт №259 от 30.11.20 г.	Не оплачено	Есть
10 декабря 20 г.	1 548 504 руб. -Акт №276 от 10.12.20 г.	Не оплачено	Есть
31 декабря 20 г.	1 664 928 руб. -Акт №281 от 31.12.20 г.	Не оплачено	Есть
31 декабря 20 г.	1 673 451 руб. -Акт №289 от 31.12.20 г.	Не оплачено	Есть
10 января 21 г.	1 468 620 руб. –Акт № 11 от 10.01.21 г.	Не оплачено	Есть
20 января 21 г.	1 522 422 руб. -Акт№2от20.01.21 г.	Не оплачено	Есть
31 января 21 г.	1 648 170 руб.- Акт № 7 от 31.01.21 г.	Не оплачено	Есть
10 февраля 21 г.	1 373 508 руб. -Акт №23 от 10.02.21 г.	Не оплачено	Есть
20 февраля 21 г.	1 514 124руб.- Акт № 28 от 20.02.21 г.	Не оплачено	Есть
28 февраля 21 г.	1 187 712 руб. -Акт № 29 от 28.02.21 г.	Не оплачено	Есть
28 февраля 21 г.	781 059,24 руб.-Акт № 39 от 28.02.21 г.	Не оплачено	Есть
ИТОГО	41 954 846,24 руб.	11 862 096 руб.	30 092 750,24 руб.

Данный расчет проверен судом и признан правильным. У сторон отсутствуют разногласия относительно сальдо на начало периода. В представленном расчете истцом учтены все произведенные ответчиком платежи, а также взаимозачеты на сумму 21 366,64 рублей по акту от 28.02.2021, на сумму 7 920 рублей по акту 31.03.2021, на сумму 22 059,90 рублей по акту от 31.05.2021. Разница в расчетах истца и ответчика составляет 7 920 рублей в пользу ответчика. Между тем, судом установлено, что данная сумма отнесена истцом в погашение задолженности по акту от 20.08.2020 № 176.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что факт оказания услуг для ответчика подтверждается совокупностью документов, являющихся письменными доказательствами, в отношении ни одного из которых ответчик не обращался с заявлением об их фальсификации в порядке, установленном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд учитывает, что доказательств ненадлежащего качества услуг, оказанных истцом в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не представлено. Услуги оказывались в период действия договора, который не был оспорен, не признан недействительным, заявлений об отказе от договора либо его расторжении от ответчика не поступало. Доказательств того, что услуги в спорный период истец ответчику не оказывал, либо они были оказаны иными лицами, ответчик не представил.

Документов, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом услуг не представляет для ответчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован, в материалы дела им также не представлено. Доказательства, подтверждающие факт невыполнения или выполнения услуг в ином объеме, иной стоимостью в материалах дела отсутствуют.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что ответчик безосновательно уклонился от оплаты оказанных истцом услуг.

Таким образом, требования истца о взыскании задолженности являются правомерными, доказанными и подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание изложенные нормы и обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования о взыскании долга по договору являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере – 30 062 770 рублей 34 копейки.

Принимая во внимание изложенное, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с удовлетворением иска, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автоспецтранс» задолженность в размере 30 062 770 рублей 34 копейки, а также 173 314 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Автоспецтранс» из федерального бюджета 47 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Шанаурина Ю.В.