



14020010396994

3\_28264967

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва  
26 марта 2021 г.****Дело № А40-879/20-3-7**

Резолютивная часть объявлена 01 марта 2021 г.  
Дата изготовления решения в полном объеме 26 марта 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А. при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Союз Архстрой" (344000, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Тельмана, 49, 68, ОГРН: 1026103743445, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2002, ИНН: 6165099289) к Акционерному обществу "Новавинд" (115093, Москва город, улица Щипок, дом 18, строение 2, эт 3 пом I ком 10, ОГРН: 1177746952888, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2017, ИНН: 9701087623) о взыскании 15 013 276 руб. 80 коп.  
В судебное заседание явились:  
От истца: Имедашвили А.Ю. по дов. б/н от 24.03.2020 г.  
От ответчика: Гаврютин С.Н. по дов. №716/292-дов от 29.12.2020 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Союз Архстрой" в пользу Акционерному обществу "Новавинд" о взыскании задолженности в размере 15 013 276 руб. 80 коп. с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений исковых требований.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица: ООО "СМАРТ ИНЖИНИРС" (108811, МОСКВА ГОРОД, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П МОСКОВСКИЙ), ВЛАДЕНИЕ 4, СТРОЕНИЕ 2, ОФИС 1 ЭТАЖ 7, ОГРН: 1127747070285, Дата присвоения ОГРН: 23.10.2012, ИНН: 7725772134), так как техническим заказчиком по договору, заключенному между истцом и ответчиком, выступало ООО «Смарт-И», что указанное лицо может пояснить обстоятельство, имеющие значения для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой

инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий и в отличие от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, интересы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, не противоречат интересам истцов или ответчиков, на стороне которых третьи лица выступают.

Из содержания данной статьи следует, что вопрос о вступлении в дело третьих лиц решается по усмотрению суда. При этом суд исходит из конкретных обстоятельств спора и должен проверить может ли повлиять принимаемый судебный акт на права и законные интересы третьего лица.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее. То есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон. То есть после разрешения спора между истцом и ответчиком у третьего лица возникает право на иск или у сторон появляется возможность предъявления иска к третьему лицу, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Таким образом, обязательным условием для привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является то, что принятый судебный акт может повлиять на их права и обязанности.

Суд, руководствуясь статьей 51 АПК РФ, приходит к выводу об отказе в привлечении в качестве третьего лица ООО "СМАРТ ИНЖИНИРС", поскольку суд не усматривает каким образом решение по делу может повлиять на права и обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

Представитель истца ходатайствовал о вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений относительно проведенной судебной экспертизы, о назначении дополнительной экспертизы.

Представитель ответчика против удовлетворения ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание, против назначения дополнительной экспертизы возражал.

В силу ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании ст. 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Как видно из материалов дела, определением от 01 октября 2020г. арбитражный суд назначил по ходатайству сторон, согласовав со сторонами перечень вопросов, которые подлежат постановке перед экспертом.

К материалам дела приобщено заключение экспертов Общества с ограниченной ответственностью "Центр судебных экспертиз по Южному округу" № 609/20 от 01.02.2021 г., составленное экспертами Кирищевым О.Р., Головатенко В.Ю., которые были предупреждены под расписку об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Эксперты Кирищев О.Р., Головатенко В.Ю., имеют высшее профессиональное образование и специальную экспертную подготовку. Также в настоящем экспертном заключении использованы аналитический, общенаучный и математический методы исследования, в экспертном заключении не имеется противоречий в выводах эксперта, в связи с чем, необходимость назначения повторной экспертизы судом не установлена, доказательств, порочащих заключение судебной экспертизы, в материалы дела не представлено.

Согласно абзацам 2, 3 части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Таким образом, вызов эксперта в силу положений части 3 статьи 86 АПК РФ не является обязательным. Как правило, необходимость в даче экспертом пояснений возникает с целью разъяснения и уточнения выводов, содержащихся в экспертном заключении, устранение неясностей для которых не требуется в порядке статьи 87 АПК РФ проведение повторной экспертизы.

По аналогии положений части 3 статьи 86 АПК РФ эксперт, проводивший экспертизу, может быть вызван в судебное заседание для дачи пояснений по экспертизе.

Вместе с тем, при исследовании экспертного заключения судом недостатков, ставящих под сомнение достоверность выводов эксперта не установлены, оснований для вызова эксперта в судебное заседание и назначения повторной экспертизы суд не усматривает.

Протокольным определением от 01 марта 2021 г. в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы, вызове эксперта отказано.

Представитель истца требования поддержал в полном объёме.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, между ООО «Союз Архстрой» (далее - Истец, Подрядчик) и АО «НоваВинд» (далее - Ответчик, Заказчик) был заключён договор от 12.07.2019 № 716/486-Д на выполнение комплекса работ по сооружению подъездной автодороги для допуска персонала и транспорта на территорию сборочного производства компонентов ВЭУ на арендованных площадях части производственного корпуса № 4 Волгодонского Филиала АО «АЭМ-технологии», расположенного по адресу: Россия, 347360, Ростовская область, г.Волгодонск. Жуковское шоссе, д. 10 (далее – Договор).

Согласно п. 1.1. Договора №716/ 486-Д, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить комплекс работ по сооружению подъездной автомобильной дороги для допуска персонала и транспорта на территорию сборочного производства компонентов ВЭУ на арендованных площадях производственного корпуса № 4 Волгодонского филиала АО «АЭМ-технологии», расположенного по адресу: Россия, 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, Жуковское шоссе, д. 10 (далее - Объект) в соответствии с требованиями, указанными в

договоре, Техническом задании (Приложение №1), с достижением требуемых Заказчиком результатов работ, указанных в Техническом задании.

Технические, экономические и другие требования к выполняемой работе содержатся в Техническом задании (Приложение №1), которое является неотъемлемой частью договора.

В силу положений абз. 3 п. 1.3. Договора №716/ 486-Д, материалы и оборудование в соответствии с номенклатурой, указанной в технической документации, необходимые для выполнения работ по договору, приобретаются Подрядчиком согласно рабочей документации. В случае, если в рабочей документации не указаны данные о поставщике (производителе), типе, марке, количестве материалов и оборудования, выбор поставщика, производителя, типа (марки) материалов и оборудования, их количество осуществляется Подрядчиком по согласованию с Заказчиком.

Согласно п. 1.4. Договора №716/ 486-Д, работы выполняются Подрядчиком в 2 (два) этапа. Этап 1: сооружение двух основных полос автомобильной дороги от примыкания к Жуковскому шоссе до площадки корпуса №4 включая примыкания к Жуковскому шоссе; выполнение дорожной разметки, установка дорожных знаков; вынос или переустройство коммуникаций из пятна застройки; устройство наружных сетей ливневой канализации. Этап 2: сооружение вспомогательных полос (площадок отстоя транспорта) автомобильной дороги; устройство сетей наружного освещения; устройство тротуара.

В силу положений п. 3.1. Договора №716/ 486-Д, общая стоимость работ, выполняемых по договору (цена договора) состоит из стоимости работ по Этапу 1 и Этапу 2 из которых: Общая стоимость работ по Этапу 1 составляет 34 500 000 (Тридцать четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20% - 5 750 000 (Пять миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек;

Общая стоимость работ по Этапу 2 составляет 32 004 654 (Тридцать два миллиона четыре тысячи шестьсот пятьдесят четыре) рубля 61 копейка, в том числе НДС 20% - 5 334 109 (Пять миллионов триста тридцать четыре тысячи сто девять) рублей 10 копеек.

Согласно п. 2.2.1. №716/486-Д Договора Подрядчик обязан, выполнить работы в сроки, предусмотренные Техническим заданием (Приложение №1) и в полном соответствии с технической документацией и требованиями, указанными в п. 1.3. договора.

При обнаружении в ходе выполнения не учтенных в технической документации работ и в связи с этим необходимости проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости, Подрядчик должен немедленно сообщить об этом Заказчику в письменной форме. В случае неполучения от Заказчика ответа на свое сообщение в течение 7 (семи) календарных дней, Подрядчик обязан приостановить выполнение соответствующих работ.

Истец указывает, что в адрес ООО «Союз Архстрой» поступила от АО «НоваВинд» измененная техническая и проектная документация, приводящая к увеличению стоимости работ на сумму превышающую 10% от стоимости работ по первому этапу, что ООО «Союз Архстрой» разработала сметную документацию и направило ее на согласование в адрес АО «НоваВинд» и 09.10.2019 года, направило в адрес АО «НоваВинд» уведомление о приостановке работ, в связи с не поступлением со стороны АО «НоваВинд» согласования о выполнении дополнительных работ, обнаруженных в связи с внесением изменением технической и проектной документации со стороны АО «НоваВинд» и отказом согласования сметных расчетов. В связи с неисполнением АО «НоваВинд» встречных обязательств по согласованию сметного расчета на измененные работы, ООО «Союз Архстрой» 30.11.2019 года, направило уведомление о расторжении Договору №716/486-Д, что до расторжения

договора в адрес АО «НоваВинд» ООО «Союз Архстрой» направило акты приемки выполненных работ формы КС-2 в сумме 13 501 276 рублей и торг -12 на поставку песка в сумме 1 512 000 рублей, которые подписаны им в одностороннем порядке в соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ.

Ответчик Письмом № 716-51/2643 от 15.10.2019, в ответ на Письмо № 156 от 09.10.2019 указал Истцу, что не видит объективных причин в приостановке выполнения работ Подрядчиком и потребовал незамедлительного возобновления производства работ по Договору после необоснованной приостановки работ Подрядчиком в одностороннем порядке.

28.10.2019 АО «НоваВинд» было направлено уведомление АО «НоваВинд» № 716-20/2757 о расторжении Договора в одностороннем порядке в связи с систематическими нарушениями Подрядчиком Договора.

Уведомление о расторжении договора содержало требование в срок до 31.10.2019 вернуть Заказчику сумму авансового платежа в размере 10 350 000 руб., уплаченного АО «НоваВинд» 05.09.2019.

В соответствии с п. 11.4 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть Договор в случае систематического (два и более раза) нарушения Подрядчиком правил и инструкций по охране труда, промышленной безопасности, пожарной безопасности, защиты окружающей среды при выполнении работ на территории Заказчика.

В соответствии с многочисленными предписаниями, письмами и претензиями Подрядчик должен был устранить нарушения правил и инструкций по охране труда, промышленной безопасности и пожарной безопасности, охраны окружающей среды, а также действующих нормативных документов, требуемых на основании п.2.5.6. Договора, однако указанных нарушений не устранил, тем самым нарушил требования Приложения №3 к Договору, «Соглашение об обеспечении охраны труда и промышленной безопасности», Приложения №4 к Договору, «Соглашение об обеспечении пожарной безопасности на объекте», Приложения №5 к Договору, «Соглашение об обеспечении охраны окружающей среды», п. 2.2.4 Договора, п. 2.2.6 Договора, раздела 9 Технического задания «Требования к качеству выполняемых работ» и других положений Договора.

В связи с указанными обстоятельствами АО «НоваВинд» 28.10.2019 уведомило ООО «Союз Архстрой» письмом № 716-20/2757 о том, что Договор на основании п. 2 ст. 450.1 ГК РФ и п. 11.4 Договора считается расторгнутым с момента получения ООО «Союз Архстрой» уведомления о расторжении.

ООО «Союз Архстрой» письмом № 167/4 от 28.10.2019 указал о получении уведомления о расторжении Договора. Таким образом, Договор на основании п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ и п. 11.4 Договора считается расторгнутым с 28.10.2019. Довод Истца о том, что Договор не прекращал своего действия не соответствует фактическим обстоятельствам.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК Российской Федерации основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года N 407-О, от 16 июля 2013 года N 1201-О, от 24 октября 2013 года N 1642-О и др.).

Так Решением суда по делу № А40-340608/19-22-2556, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января

2021 года, установлено, что Договор Расторгнут АО «НоваВинд» уведомлением от 28.10.2019 № 716-20/2757 в одностороннем порядке.

05.11.2019 АО «НоваВинд» и ООО «Союз Архстрой» был составлен совместный акт комиссионного осмотра, в котором были зафиксированы выполненные объемы работ по Договору.

21.11.2019 ООО «Союз Архстрой» направило в адрес Заказчика акты сдачи-приёмки работ, показатели которых не соответствовали акту комиссионного осмотра.

Письмом от 17.1.2019 № 716-20/3227 Ответчик направил в адрес Истца мотивированный отказ в приемке, указав что по ряду позиций акта по форме КС-2 от 21.10.2019 №1 объем работ, указанный в актах, не соответствует объёму работ, закреплённому сторонами в предварительной ведомости объемов работ Акта комиссионного осмотра от 05.11.2019 №716-486-2; По ряду позиций акта по форме КС-2 от 21.10.2019 №1 применяемые расценки не соответствует фактически выполненным работам. К акту по форме КС-2 от 21.10.2019 №1 и справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 21.10.2019 №1 имеются замечания к оформлению документов. Иной объем работ, чем тот, который определён сторонами при расторжении Договора №716/486-Д в Акте комиссионного осмотра от 05.11.2019 №716-486-2, не может быть принят Заказчиком, поскольку договор считается расторгнутым, а объемы, зафиксированные в акте комиссионного осмотра, не подлежащими пересмотру и изменению.

В п. 3.1.2 Договора указано, что к расходам подрядчика относятся расходы на вывоз и утилизацию мусора.

В разделе 7 Технического задания к Договору указано, что при проведении демонтажных работ и строительно-монтажных работ, образовавшийся строительный мусор необходимо погрузить в контейнеры и автотранспортом вывезти на утилизацию на полигон ТБО с предоставлением отчетных документов об утилизации. Подрядчик проводит утилизацию за счет собственных средств. Не допускается долгосрочное, более 30 дней, хранение строительного мусора на строительной площадке, а также запрещается складировать мусор на прилегающих к объекту площадках и газонах.

Таким образом, утилизация строительного мусора производится Подрядчиком за счет собственных средств.

Истцом в порядке ст. 82 АПК РФ заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Ответчик против удовлетворения ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы не возражал.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01 октября 2020г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Обществу с ограниченной ответственностью "Центр судебных экспертиз по Южному округу".

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

«1. Какова стоимость работ, выполненных ООО «Союз Архстрой», зафиксированных в акте комиссионного осмотра №716-486-Д от 05.11.2019 г., исходя из положений Договора №716-486-Д от 12.07.2019 г. и приложений к договору?».

Как следует из пояснений сторон и представленных в материалы дела доказательств, спорным объемом работ является только объем, отраженный сторонами в акте комиссионного осмотра №716-486-Д от 05.11.2019 г., для определения стоимости которого и была назначена судебная экспертиза.

В Арбитражный суд города Москвы от Общества с ограниченной ответственностью "Центр судебных экспертиз по Южному округу" № 609/20 от 01.02.2021 г., составленное экспертами Кирищевым О.Р., Головатенко В.Ю. Стоимость услуг экспертов составила 99 935руб. 00 коп.

Как следует из Заключения экспертов № 609/20 от 01.02.2021 г., составленное экспертами Кирищевым О.Р., Головатенко В.Ю.:

«Стоимость выполненных ООО «Союз Архстрой», зафиксированных в акте комиссионного осмотра № 716-486-Д от 05.11.2019, исходя из положений Договора № 716-486-Д от 12.07.2019 и приложений к договору предоставлена в Приложении № 1 к заключению, в виде Локальной сметы № 1 и составляет 4 614 204 (четыре миллиона шестьсот четырнадцать тысяч двести четыре) рублей включая НДС.

В порядке части 2 ст. 86 АПК эксперты отмечают, что определить стоимость работ заявленных ООО «Союз Архстрой» в акте КС-2» от 21.10.2019г. на основании предоставленной для исследования первичной и исполнительной документации не представляется возможным по обстоятельствам, указанным в исследовательской части.»).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности заявленного истцом искового требования о взыскании задолженности согласно КС-2 в сумме 13 501 276 рублей и торг-12 на поставку песка в сумме 1 512 000 рублей учитывая мотивированный отказ в их принятии и направление актов после расторжении договора, принимая во внимание, результаты проведенной судебной экспертизы о стоимости работ, выполненных ООО «Союз Архстрой», зафиксированных в акте комиссионного осмотра №716-486-Д от 05.11.2019 г., в размере 4 614 204 руб. 00 коп., что ответчик не доказал оплату задолженности в размере 4 614 204 руб. 00 коп., в связи с чем, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, исковые требования по взысканию суммы долга правомерны и подлежат удовлетворению в части взыскания 4 614 204 руб. 00 коп., в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем, расходы по госпошлине в размере 26 500 руб., расходы истца, связанные с оплатой судебной экспертизы в размере 30 714 руб. 18 коп., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворённым требованиям, госпошлина в размере 3 639 руб. 76 коп. подлежит взысканию с истца в доход Федерального бюджета Российской Федерации, госпошлина в размере 67 926 руб. 24 коп. подлежит взысканию с Ответчика в доход Федерального бюджета Российской Федерации, в связи с увеличением истцом размера исковых требований.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 330, 702, 711, 718, 753, 758, 759, 762 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 167-171, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Акционерного общества "Новавинд" (115093, Москва город, улица Щипок, дом 18, строение 2, эт 3 пом I ком 10, ОГРН: 1177746952888, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2017, ИНН: 9701087623) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Союз Архстрой" (344000, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Тельмана, 49, 68, ОГРН: 1026103743445, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2002, ИНН: 6165099289) задолженность в размере 4 614 204 (Четыре миллиона шестьсот четырнадцать тысяч двести четыре) руб., расходы по уплате госпошлины в размере 26 500 (Двадцать шесть тысяч пятьсот) руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 714 (Тридцать тысяч семьсот четырнадцать) руб. 18 коп.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Акционерного общества "Новавинд" (115093, Москва город, улица Щипок, дом 18, строение 2, эт 3 пом I ком 10, ОГРН: 1177746952888, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2017, ИНН: 9701087623) в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 3 639 (Три тысячи шестьсот тридцать девять) руб. 76 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Союз Архстрой" (344000, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Тельмана, 49, 68, ОГРН: 1026103743445, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2002, ИНН: 6165099289) в доход



Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 67 926 (Шестьдесят семь тысяч девятьсот двадцать шесть) руб. 24 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.А. Федоточкин**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 11.03.2020 12:54:07

Кому выдана Федоточкин Андрей Александрович