

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

27 августа 2019 года

Дело № А40-105442/19-122-869

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2019 года

Арбитражный суд в составе: судьи Девицкой Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Порошиной М.О.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ТК «ГАЛАКТИКА» (628611, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ГОРОД НИЖНЕВАРТОВСК, УЛИЦА 9П, ДОМ 8, СТРОЕНИЕ 8, ПАНЕЛЬ 10, ОГРН: 1158617011068, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2015, ИНН: 8603218386)

к ООО «НСК» (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, Э 5 КОМ 20 ОФ 31, ОГРН: 1098603004587, Дата присвоения ОГРН: 05.08.2009, ИНН: 8603165504)

о взыскании 4 166 263 руб. 63 коп.

при участии:

от истца – Имедашвили А.Ю., дов. от 27.05.2019 г.

от ответчика – не явился, извещен

у с т а н о в и л:

Истец ООО «ТК «ГАЛАКТИКА» обратился к ООО «НСК» с исковым заявлением, в котором просил взыскать с ответчика основной долг по договору № 47/18 на оказание услуг специализированной техникой от 20 мая 2018 года в размере 3 543 748 рублей, пеню по договору № 47/18 на оказание услуг специализированной техникой от 20 мая 2018 года в размере 622 515 рублей 63 копейки, указать сумму пени, исчисленной на дату вынесения решения и подлежащей взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства; взыскать расходы по составлению искового заявления в размере 6 000 рублей.

Истец требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя ответчика.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает требования истца правомерными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, согласно п. 1.1. заключенного между истцом и ответчиком договора № 47/18 на оказание услуг специализированной техникой от 20 мая 2018 года (Договор) истец обязался оказывать услуги выделения грузоперевозящего транспорта и грузоподъемных механизмов для производства погрузочно-разгрузочных и монтажных работ.

Согласно п. 5.2.1. Договора ответчик обязался осуществлять своевременную оплату услуг на условиях, предусмотренных Договором.

В соответствии с п. 2.3. Договора оплата оказанных услуг осуществляется в течение 30 банковских дней от даты получения оригиналов подписанных сторонами акта приема-передачи оказанных услуг и счета-фактуры.

Во исполнение условий Договора истец оказал ответчику за период с мая 2018 года по ноябрь 2018 года включительно услуги на 7 445 387 рублей, а ответчик принял их, что подтверждается актами приема-передачи оказанных услуг.

Ответчик частично оплатил оказанные услуги в размере 3 901 639 рублей.

На дату составления искового заявления долг ответчика по Договору составил $(7\,445\,387 - 3\,901\,639) = 3\,543\,748$ рублей.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик не представил доказательств недостоверности суммы задолженности, своевременность исполнения обязательств по Договору не доказал.

Таким образом, требования Истца в части взыскания долга правомерны.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

Согласно п. 6.3 Договора при несоблюдении сроков платежей ответчик уплачивает истцу пеню в размере 0,1 % от неперечисленной в срок суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от просроченной суммы.

Общий размер неустойки, начисленной на 08.04.19 г., 622 515 рублей 63 копейки.

Расчет неустойки проверен судом и признается верным.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика (п.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Поскольку со стороны ответчика данного заявления не поступало, оснований для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности заявленного требования о взыскании неустойки в размере 622 515 рублей 63 копеек.

Требования, изложенные в п. 3 просительной части заявления, не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не указано основание требования об указании суммы пени, исчисленной на дату вынесения решения, дата, с которой должны быть начислены пени, сумма долга, на которую должны быть начислены пени, отсутствует расчет.

Также истцом заявлены требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя, которые судом отклоняются по следующим основаниям.

Как указывает истец, для составления искового заявления истец вынужден был обратиться к адвокату, в связи с чем понес судебные расходы в размере 6 000 рублей, что подтверждается квитанцией адвокатского образования.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу судебных издержек отнесены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического получения стороной юридической помощи и несения последним реальных затрат в связи с этим.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 68 Кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку по настоящему делу заявителем требования о взыскании судебных расходов является юридическое лицо, следовательно, все расчеты по осуществляемым в ходе хозяйственной деятельности денежным операциям должны производиться и оформляться в установленном законом порядке.

Статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", в редакции Федерального закона от 21.12.2013 N 357-ФЗ, предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом (пункт 1). Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания (пункт 3). Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью (пункт 5).

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 N 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации" для юридических лиц всех форм собственности, кроме кредитных организаций, введены унифицированные формы первичной документации по учету кассовых операций, к которым относятся приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных

кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств.

Согласно информации Минфина России N ПЗ-10/2012 с 1 января 2013 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы).

В пункте 2 названного Постановления предусмотрено, что указанную документацию обязаны вести юридические лица всех форм собственности, кроме кредитных организаций, осуществляющие кассовое обслуживание физических и юридических лиц.

Согласно п. 1.8 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 12.10.2011 N 373-П и действующего на момент заключения договора об оказании юридических услуг, кассовые операции, проводимые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, оформляются, в том числе, расходными кассовыми ордерами 0310002.

Выдача наличных денег под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, проводится указанными лицами по расходным кассовым ордерам 0310002 (пункт 4.1 Положения N 373-П).

Аналогичные положения закреплены в пунктах 6, 6.3 действующего в настоящее время Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства".

Таким образом, доказательством несения юридическим лицом, расходов, в том числе и судебных, в наличной форме являются оформленные в установленном законом порядке расходные кассовые ордера.

Между тем, Заявителем в материалы дела расходно-кассовые ордера не представлены, а представленная квитанция не отвечает требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не может подтверждать факт выплаты из кассы истца денежных средств в сумме 6 000 руб. в качестве оплаты по договору.

Таким образом, факт выплаты денежных средств в счет оплаты юридических услуг заявителем - юридическим лицом не доказан.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 года по делу № А41-11300/14.

В пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца по госпошлине относятся на ответчика и взыскиваются в полном объеме, поскольку погашение основной задолженности произведено Ответчиком после предъявления искового заявления в суд.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-310, 314, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64-71, 75, 81, 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «НСК» в пользу ООО «ТК «ГАЛАКТИКА» задолженность по договору № 47/18 от 20.05.2018 г. в размере 3 543 748 (три миллиона пятьсот сорок три тысячи семьсот сорок восемь) рублей, пени по договору в размере 622 515 (шестьсот

двадцать две тысячи пятьсот пятнадцать) рублей 63 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 43 831 (сорок три тысячи восемьсот тридцать один) рубль.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девицкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.04.2019 15:19:16
Кому выдана Девицкая Наталья Евгеньевна