Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

«20» марта 2018 г. Дело № А75-20587/2017

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 20 марта 2018 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Лысенко Г.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Серебренниковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» (ОГРН 1088603012156, ИНН 8603160697, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.12.2008, место нахождения: 628616, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. 3П, д. 4, копр. 10, панель 20) к обществу с ограниченной ответственностью «Югра - Лизинг» (ОГРН 1048600006949, ИНН 8601023705, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 11.10.2004, место нахождения: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Крупской, д. 25) о признании права собственности на предмет лизинга, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Норд-Авто-Транс»,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» - Имедашвили А.Ю., представитель по доверенности от 26.05.2017,

от общества с ограниченной ответственностью «Югра - Лизинг» - Астахов К.В., представитель по доверенности от 05.09.2017 № 01/29,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Транс-Альянс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Югра - Лизинг» (далее – ответчик) о признании права собственности на транспортное средство КАМАЗ 43118 с КМУ, 2013 года выпуска, ПТС 16 НР 875150, VIN X0P693362D0000011 и обязании передать оригинал ПТС 16 НР 875150 транспортного средства КАМАЗ 43118 с КМУ, 2013 года выпуска, ПТС 16 НР 875150, VIN X0P693362D000001.

В обоснование исковых требований истец, ссылаясь на статьи 12, 309, 655 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указал на необоснованное уклонение со стороны ответчика от передачи лизингополучателю (истцу) прав на лизинговое имущество путем заключения договора выкупа лизингового имущества.

Определением Арбитражного суда Ханты - Мансийского автономного округа – Югры от 26.02.2018 судебное заседание по делу отложено на 13 марта 2018 года на 15 час. 00 мин.

Указанным определением к участию в деле привлечено третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Норд-Авто-Транс».

О времени и месте судебного заседания стороны, третье лицо извещены надлежащим образом, обеспечили явку своих представителей.

До судебного заседания от истца во исполнение определения суда поступили письменные пояснения (л.д. 109- 110).

В судебном заседании представитель истца поддерживает заявленные требования, на их удовлетворении настаивает.

Представитель ответчика с требованиями иска не согласен по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление (л.д. 85 – 86).

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, заслушав представителей сторон, установил следующие обстоятельства по делу.

28 октября 2013 года между ООО «Югра-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «Норд-Авто-Транс» (лизингополучатель) подписан договор лизинга № НВ-05/028-2013, в соответствии с которым лизингополучателю был передан предмет лизинга – транспортное средство КАМАЗ 43118 с КМУ, 2013 года выпуска, ПТС 16 НР 875150, VIN X0P693362D000001 (л.д. 37 – 49).

26 октября 2015 года между ООО «Югра-Лизинг», как лизингодателем, ООО «Норд-Авто-Транс», как лизингополучателем, ООО «Транс-Альянс», как новым лизингополучателем, было заключено Соглашение о передаче всех прав и обязанностей по договору лизинга № НВ-05/028-2013 от 28.10.2013 новому лизингополучателю (л.д. 50 – 51).

Согласно пункту 1 Соглашения лизингополучатель передает, а новый лизингополучатель принимает на себя права и обязанности первого и становится стороной по договору лизинга № НВ-05/028-2013 от 28 октября 2013 года, заключенного между лизингополучателем и лизингодателем.

Пунктом 2 Соглашения предусмотрено, что новый лизингополучатель обязуется осуществлять вместо лизингополучателя все права и обязанности последнего по договору с учетом всех ранее подписанных дополнений, приложений и изменений к нему (являющихся неотъемлемой частью).

В соответствии с пунктом 7 Соглашения задолженность лизингополучателя по лизинговым платежам по договору лизинга, подлежащим оплате лизингодателю по состоянию на 26.10.2015 года составляет 767 897 руб. 44 коп.

Как следует из искового заявления, ООО «Транс-Альянс» в полном объеме исполнило обязательства по договору лизинга № НВ-05/028-2013 от 28.10.2013, однако ответчик – ООО «Югра-Лизинг» необоснованно уклоняется от передачи лизингополучателю прав на лизинговое имущество путем заключения договора выкупа лизингового имущества.

20.10.2017 истец направил ответчику претензию с требованием о передачи права собственности на лизинговое имущество, просил передать лизингополучателю оригинал ПТС транспортного средства (л.д. 77).

Поскольку претензия ответчиком была оставлена без ответа и удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения сторон из договора лизинга от 10.07.2013 N 324-ДЛ-13 подлежат регулированию нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

По общему правилу, установленному статьей 665 ГК РФ, статьей 2 Федерального закона от 29 октября 1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Федеральный закон N 164-ФЗ), по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона N 164-ФЗ договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

По смыслу статьи 624 ГК РФ и статьи 19 Федерального закона N 164-ФЗ включение в договор финансовой аренды (лизинга) дополнительного условия о

возможности перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю позволяет рассматривать такой договор как смешанный (пункт 3 статьи 421 ГК РФ), содержащий в себе элементы договоров финансовой аренды и купли-продажи.

Следовательно, к отношениям сторон в сфере лизинга также применяются нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения по купле-продаже.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 17) по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного. По смыслу статьи 329 ГК РФ упомянутое обеспечение прекращается при внесении лизингополучателем всех договорных платежей, в том числе в случаях, когда лизингодатель находится в процессе банкротства либо он уклоняется от оформления передаточного акта, договора купли-продажи и прочих документов.

Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него средством достижения этой цели и гарантией возврата вложенного, в связи с чем упомянутое право носит временный характер и подлежит прекращению при внесении всех договорных платежей. В свою очередь, имущественный интерес лизингополучателя в выкупном лизинге заключается в приобретении предмета лизинга в собственность. Исходя из этого, лизинговые платежи при выкупном лизинге включают в себя в том числе цену продажи переданного в лизинг имущества, и имущество передается в лизинг, будучи обремененным правом лизингополучателя на последующий выкуп. Исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых

платежей, предусмотренных договором лизинга, означает реализацию им права на выкуп полученного в лизинг имущества. Праву лизингополучателя выкупить имущество по договору выкупного лизинга корреспондируют обязанности лизингодателя, неразрывно сочетающие в себе обязанности арендодателя и продавца. Такая правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 16533/11.

В соответствии с пунктом 11.1 договора лизинга лизингополучатель обязуется приобрести лизинговое имущество в собственность по окончании срока лизинга по настоящему договору или до его окончания при условии выплаты полной суммы лизинговых платежей, определенной в Приложении № 2, на основании договора выкупа лизингового имущества.

Пунктом 11.3 договора предусмотрено, что выкупная стоимость лизингового имущества, момент перехода права собственности на лизинговое имущество от лизингодателя к лизингополучателю, порядок и сроки выкупа лизингового имущества определены в приложении № 3 к настоящему договору лизинга.

Согласно приложению № 3 к договору право собственности на лизинговое имущество переходит от лизингодателя к лизингополучателю после полной оплаты всех платежей, предусмотренных договором лизинга и полной оплаты общей суммы договора выкупа лизингового имущества.

Пунктом 11.4 договора лизинга стороны предусмотрели, что после исполнения сторонами всех обязательств по договору, в том числе, но не исключительно, после уплаты документально подтвержденных судебных расходов, связанных с взысканием лизингодателем платежей по настоящему договору и/или неустойки за просрочку оплаты последних и заключения договора выкупа лизингового имущества, подписывается акт приемки-передачи лизингового имущества.

При этом приемка лизингового имущества, выкупаемого лизингополучателем по договору выкупа лизингового имущества, производится по акту, подписываемому уполномоченными представителями лизингодателя и лизингополучателя (пункт 11.5 договора).

Исходя из условий указанных выше пунктов, содержащихся в разделе 11 «Порядок выкупа лизингового имущества», следует, что акт приемки передачи выкупаемого имущества подписывается после уплаты всех платежей по договору, в том числе, неустойки (пени), судебных расходов.

Пунктом 8 трехстороннего Соглашения также предусмотрено, что в момент подписания настоящего Соглашения обязанности по оплате лизингополучателем задолженности, указанной в пункте 7 (по состоянию на 26.10.2015 – 767 897 руб. 44 коп.) настоящего Соглашения, переходят к новому лизингополучателю. Все претензии относительно оплаты данной задолженности предъявляются лизингодателем непосредственно новому лизингополучателю, в том числе обязанности по оплате неустойки, связанной с данной задолженностью с даты образования таковой.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон, с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, исходя из обстоятельств конкретного дела, условий заключенных между сторонами договора лизинга, Соглашения, имеющейся в деле переписки, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, задолженность по лизинговым платежам, установленная в пункте 7 Соглашения, определяется с учетом пункта 8 Соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами,

участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья Г.П. Лысенко