



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2018 года

Дело № А41-70790/17

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 13 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Денисовой Н.Д.,

судей Нечаева С.В., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от истца ОАО «Пожтехника» -Имедашвили А.Ю. дов. от 18.10.2017 №208,
Мосолкн С.А. дов. от 10.07.2018 №74, Ершов С.М. дов.от 10.07.2018 №73,
Чеканов Р.С. дов. от 10.07.2018№75

от ответчика ООО «Данфосс Пауэр Солюшнэ» - Карякин А.В. дов. от 12.10.2017
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу истца ОАО
«Пожтехника»

на решение от 20 декабря 2017 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Гарькушовой В.А.,

и постановление от 28 марта 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Боровиковой С.В., Коноваловым С.А., Немчиновой М.А.,

по иску ОАО «Пожтехника»

к ООО «Данфосс Пауэр Солюшнз»
о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Пожтехника» (далее – ОАО «Пожтехника») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Данфосс Пауэр Солюшнз» (далее – ООО «Данфосс Пауэр Солюшнз») о взыскании в порядке регресса убытков в размере 16.645.830 руб. и расходов по оплате экспертизы в размере 41.300 руб. (т. 1 л.д. 3).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2017 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 года, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец – ОАО «Пожтехника» обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы истца – ОАО «Пожтехника» опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, просил решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из представленных доказательств, решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2015 года по делу №А40-35833/2014 с ОАО «Пожтехника» в пользу Федерального государственного казенного учреждения «5 отряд федеральной противопожарной службы по Волгоградской области» взысканы убытки в размере 16 499 035 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 105 495 руб., в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Данфосс Пауэр Солюшнз» взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 41 300 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-39207/2015-ГК от 14.12.2015г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 30.03.2016г. решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2015г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

В мотивировочной части решения суда указано, что причиной аварии стала техническая неисправность автоподъемника АКП-50.

В материалах дела имеется заключение экспертизы ООО «Стальконструкция-ЮФО» о «выходе из строя блока замедления (U2) электронного DAFOSS155U095», производителем которого является компания Данфосс (официальный представитель и поставщик в России ООО «Данфосс Пауэр Солюшнз»).

В заключении указанной технической экспертизы содержатся следующие выводы: «Потеря устойчивости и опрокидывание подъемника произошло

вследствие выхода из строя блока замедления U2 электронного DAFOSSI55U095 в составе системы безопасности автоподъемника».

При этом, истец указывает, что в процессе судебного разбирательства по вышеуказанному делу, была проведена судебная экспертиза ООО «Крайком экспертиза», которая не смогла точно установить причины аварии в связи с недостаточностью материала для экспертизы.

Однако, с учетом выводов сделанных в вышеуказанных судебных актах, истец считает, что ООО «Данфосс Пауэр Солюшнз» как официальный представитель и поставщик в России компании Данфосс, несет прямую ответственность за причиненные убытки, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания решения от 31.07.2015 г. по делу №А40-35833/14 следует, что иск ФГКУ «5 отряд федеральной противопожарной службы по Волгоградской области» был предъявлен к ОАО «Пожтехника» и ООО «Данфосс Пауэр Солюшнз». Судебный акт был принят в отношении ОАО «Пожтехника» о взыскании денежных средств.

Как следует из содержания постановления Девятого арбитражного апелляционного суда ФГКУ «5 отряд ФПС по Волгоградской области» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) с учетом отказа от иска к ООО «Данфосс Паур Солюшнз». Однако ст.49 АПК РФ возможности уточнения иска не предусматривает. Согласно данной статье возможен отказ от иска, который может быть принят судом, если он не затрагивает других лиц. Результатом принятия отказа от иска к одному из ответчиков в силу ст.150 АПК РФ должно быть прекращение производства по делу в данной части. Однако суд не рассматривал вопроса принятия отказа от иска и не прекращал производства по делу в отношении

ответчика ООО «Данфосс Паур Солюшнз». ООО «Данфосс Паур Солюшнз» во вводной части всех судебных актов по делу указан в качестве ответчика.

Таким образом, суд рассмотрел вопрос по делу №А40-35833/14 о причинении убытков в отношении ответчиков по делу ОАО «Пожтехника» и ООО «Данфосс Паур Солюшнз».

При этом, судами вина ООО «Данфосс Паур Солюшнз» в случившемся происшествии установлена не была.

Таким образом, повторное рассмотрение спора о взыскании убытков не представляется возможным.

Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие доказательств, свидетельствующих о том, что вред причинен именно тем лицом, на которое указывает истец, доказательств противоправности действия (бездействия) ответчика, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, в совокупности с фактом и размером понесенного ущерба.

В рамках дела № А40-35833/14 в результате проведенной экспертизы эксперты не ответили на вопрос о причине аварии, о чем в судебных актах имеется соответствующая оговорка.

Причины, по которым эксперты не смогли ответить на данный вопрос, в судебных актах не отражены, а представителями соответствующих пояснений не предоставлено.

Доказательств того, что послужило причиной происшествия и имеется ли вина ответчика в этом, истцом не представлено.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод истца о том, что убытки возникли по вине ответчика, что подтверждено экспертизой ООО «Стальконструкция-ЮФО» судами отклонен, так как заключение ООО «Стальконструкция-ЮФО» получено вне рамок судебного разбирательства, что не предусмотрено статьями 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 года по делу А41-70790/17 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

С.В. Нечаев

Е.А. Петрова