

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

**05 июня 2018 г.****Дело № А40-33091/18-89-163****Резолютивная часть решения объявлена****17.05.2018 г.****Решение в полном объеме изготовлено****05.06.2018 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Пятков В.В.,

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Ямалспецстрой»

к ответчику Общество с ограниченной ответственностью «СК-Техстрой»

о взыскании задолженности в размере 10 786 502 руб. 38 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 354 736 руб. 33 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

В судебное заседание явились:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Имедашвили А.Ю., по доверенности от 16.10.2017;

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 10 786 502 руб. 38 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 354 736 руб. 33 коп.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309-310, 395 ГК РФ, 27, 35, 106, 110, 125, 126, АПК РФ.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора не явился, представителей с надлежащими полномочиями не направил, и суд считает возможным рассмотрение спора в отсутствие представителя истца, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года по делу А40-73618/2017 Общество с ограниченной ответственностью «Ямалспецстрой» (далее - Истец) признано несостоятельным (банкротом), по упрощенной процедуре - как ликвидируемый Должник, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Каратаев Максим Владимирович.

В соответствии с положениями п.2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Исходя из материалов дела, 23 декабря 2015 года между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «СК-Техстрой» заключен договор на строительномонтажные работы № 28-Я-СП-2015.

В соответствии с п.2.1 Договора, Ответчик обязуется выполнить все работы, указанные в Приложение №1.1 к Договору по строительству Объекта: «Строительство комплекса по добыче, подготовке, сжижению газа, отгрузки СИГ и газового конденсата Южно-Тамбейского ГКМ. Склад ГСМ», указанного в приложении №1, собственными и привлеченными силами и средствами, в соответствии с условиями Договора, утвержденной Рабочей Документации, включая: выполнение строительномонтажных работ по строительству с использованием Материалов и Оборудования в соответствии с условиями настоящего Договора, иных, неразрывно связанных со строящимся Объектом работ; сдачу работ Истцу и выполнение обязательств в течение Гарантийного Срока, а Истец принять и оплатить их.

В соответствии с положениями п.3.1 Договора, договорная стоимость, подлежащая оплате Ответчику в соответствии с Приложением №3, является твердой, не подлежащей изменению и составляет 66 960 575,99 руб.

Проживание и питание персонала Ответчика на объекте, а также доставка на объект и с объекта осуществляется по договорам, заключенным Истцом с третьими

лицами с последующей компенсацией Ответчиком на основании выставленных счетов-фактуры.

Авиаперевозки грузов и персонала Ответчика, производятся централизованно согласно Графика, на основании агентского договора на авиауслуги, заключенного между Заказчиком и Истцом, с последующей компенсацией Ответчиком затрат истца на основании выставленных счетов фактуры.

Согласно п.5.1 Договора, сроки начала и завершения работ по Договору определены в плане-графике производства работ, а именно: начало работ: 25.12.2015 года;

окончание работ: 30.04.2016 года.

Истец основывает свои требования на том, что в период с 23.01.2017 г. по 31.03.2017 г. Генподрядчик оказал Субподрядчику услуги на общую сумму 1 422 910 руб. 53 коп. Указанные акты были направлены Ответчику заказным письмом с описью вложения, однако подписанные экземпляры не были возвращены в адрес Ответчика.

Общая сумма подлежащих возмещению расходов Истца составила 11 242 709,65 руб.

Оплата должна была быть произведена в течение 60 календарных дней с даты подписания акта.

Отсутствие оплаты со стороны ответчика послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Как усматривается судом из материалов дела, в обоснование доводов истца представлены односторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг.

Указанные акты не подписаны со стороны ООО «СК-Техстрой», содержат отметки о подписании только со стороны ООО «Ямалспецстрой», как исполнителя.

В свою очередь в материалах судебного дела отсутствуют доказательства направления указанных односторонних актов сдачи-приемки оказанных услуг в адрес ООО «СК-Техстрой», а так же оформления счетов-фактур, как в период действия договора, так и после его расторжения по инициативе ООО «СК-Техстрой».

В соответствии с абз. 2 п. 3.1. Договора субподряда проживание и питание персонала субподрядчика на Объекте, а так же доставка на объект и с объекта осуществляется по договорам, заключенным генподрядчиком с третьими лицами с последующей компенсацией субподрядчиком затрат генподрядчика на основании предоставленных генподрядчиком счетов-фактур.

Таким образом, оказание услуг должно было осуществляться истцом не лично, а путем заключения договоров с третьими лицами, несения затрат по таким договорам с последующим возмещением таких затрат субподрядчиком.

Однако, в материалы судебного дела не представлено доказательств заключения ООО «Ямалспецстрой» каких либо договоров с третьими лицами в связи с организацией проживания и питания персонала субподрядчика на Объекте.

Также в материалы судебного дела не представлено доказательств несения ООО «Ямалспецстрой» затрат в связи с организацией проживания и питания персонала субподрядчика на Объекте.

Согласно искового заявления, а так же представленных в дело односторонних актов сдачи-приемки оказанных услуг истец просит в том числе взыскать стоимость услуг по организации авиаперевозок персонала и грузов ответчика.

В соответствии с абз. 3 п. 3.1. Договора субподряда авиаперевозки грузов и персонала субподрядчика производится централизованно согласно графику, на основании агентского договора на авиауслуги, заключенного между заказчиком и генподрядчиком, с последующей компенсацией субподрядчиком затрат генподрядчика на основании предоставленных генподрядчиком счетов-фактур.

Таким образом, положения п. 3.1. Договора субподряда являются корреспондирующими, содержат прямую отсылку к отдельно подписываемому графику, агентскому договору, а вопросы оказания соответствующих услуг, их стоимости, объема, порядка оказания и сдачи-приемки, оплаты должны являться предметом отдельного соглашения.

Однако в материалы судебного дела не представлено доказательств согласования и подписания ООО «Ямалспецстрой» и ООО «СК-Техстрой» графика и агентского договора.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из буквального толкования п. 3.1. Договора субподряда существенные условия оказания ООО «Ямалспецстрой», как исполнителем, в интересах ООО «СК-Техстрой», как заказчика, услуг, в отсутствие отдельных заявок, графиков, соглашений или иных документов, не могут быть признаны согласованными.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан

уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

С учетом вышеизложенного, у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований.

Государственная пошлина подлежит взысканию с истца в порядке ст.110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 702, 779 ГК РФ и ст.ст. 4, 65,69, 75, 110, 156, 170-176 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ямалспецстрой» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 83 706 (Восемьдесят три тысячи семьсот шесть) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**О.А. Акименко**