



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-23847/2018

г. Москва
09 июня 2018 года

Дело № А40-144210/17

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.,
судей: Попова В.И., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Кузнецкие металлоконструкции"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.03.2018 по делу № А40-
144210/17, принятое судьей Ю.М. Шариной (шифр судьи 112-1379)
по иску ООО "КУЗНЕЦКИЕ МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ" (ОГРН
1024201470314)
к ООО "СНГ АЛЬЯНС" (ОГРН 1037730026575)
третье лицо - ВУ Егорин Николай Юрьевич
о взыскании
при участии:
от истца: Имедашвили А.Ю. по доверенности от 05.04.2018;
от ответчика: Слижевский С.С. по доверенности от 31.05.2018;
от третьего лица: Зарицкая Н.А. по доверенности от 05.12.2017;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "КУЗНЕЦКИЕ МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ" (поставщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО "СНГ АЛЬЯНС" (покупатель) о взыскании задолженности по договору в размере 13 884 612 руб., 11 776 385,96 руб. расходов на хранение.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 20.03.2018 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права, считает, что оснований для отказа в удовлетворении исковых требований не имелось.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным.

Представители ответчика, третьего лица, поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласны, считают их необоснованными, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268, 271 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Из искового заявления следует, что между сторонами заключен договор поставки №197-13/55 от 05.07.2013.

Цена, порядок оплаты, согласованы сторонами разделом 3 договора, в частности цена договора указывается в спецификации.

Пунктом 6.4 спецификации, установлен порядок и срок оплаты.

Истец указывает, что ответчиком п. 6.4 спецификации исполнен с просрочкой в 108 дней.

Истец письмом (№ 02/512 от 26.02.2016) приостановил изготовление товара, руководствуясь п.п. 6.2 договора, 12 спецификации, и по мнению последнего перенес срок поставки до 22.06.2016.

29.04.2016 между сторонами подписано дополнительное соглашение № 3 (п. 3.4 договора – согласование цены товара, цена которого увеличилась и составила – 36 680 545 руб. 01 коп.

Ответчик письмом (от 29.04.2016 № 2337) уведомил истца об изменении реквизитов доставки (п. 6.3 договора).

Истец в адрес ответчика 05.05.2016 направил дополнительное соглашение № 3 об изменении реквизитов доставки, основании порядка передачи груза Грузополучателю, а также изменении момента перехода права собственности. Ответчик с редакцией истца не согласился.

Истец в адрес ответчика направил требование (№ 04/1518 от 11.05.2017) об оплате изготовленного товара и оплате расходов по хранению.

Данное требование оставлено без ответа, на изложенного, истец обратился с настоящим иском заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, коллегия исходит из следующего.

Как указывалось выше, между сторонами подписана спецификация № 8 от 19.01.2016.

Пунктом 8.1 спецификации согласован порядок и сумма авансового платежа.

Истцом выставлен счет № 000213 только 25.01.2016. (Спецификация подписана 19.01.2016г.).

29.01.2016 истец выставил исправленный счет на первый авансовый платеж № 000051.

Ответчиком произведена оплата 29.01.2016г. в сумме 4 884 275,62 рублей (п/п №351 от 29.01.2016г.); 11.03.2016г. в сумме 5 800 000,00 рублей (п/п №1124 от 11.03.2016г.). Общая сумма - 10 684 275,62 рублей.

Пунктом 8.2 спецификации согласован порядок и срок оплаты второго авансового платежа.

Истцом выставлен счет № 000123 от 12.02.2016.

Ответчиком произведена оплата 07.04.2016г. в сумме 500 000,00 рублей (п/п №1997 от 07.04.2016г.); 08.04.2016г. в сумме 1 000 000,00 рублей (п/п №2106 от 08.04.2016г.); 13.04.2016г. в сумме 8 133 684,77 рублей (п/п №2207 от 13.04.2016г.); 27.04.2016г. в сумме 2 500 000,00 рублей (п/п №2643 от 27.04.2016г.). Общая сумма - 12 133 684,77 рублей.

Истец воспользовался правом, предусмотренным п. 3.4, 29.04.2016г. между Сторонами подписано Дополнительное соглашение № 3 к Договору, в котором

увеличилась цена Продукции, произведенной по Спецификации № 8 от 19.01.2016г. Остальные условия Спецификации остались в прежней редакции, о чем говорится в п.3 Дополнительного соглашения № 3.

Истец в нарушение условий договора сообщил ответчику письмом (№02/512 от 26.02.2016 г.) о приостановке изготовления металлоконструкций до погашения задолженности.

В соответствии с п.4.3.1 Договора доставка Продукции Покупателю производится Поставщиком частями (партиями) в комплектности, сроки и порядке, определенными в Спецификации к настоящему Договору. Об отгрузке Продукции (части Продукции) Поставщик уведомляет Покупателя по факсимильной связи или электронной почте с приложением копий упаковочных листов или повагонной ведомости отгрузки Продукции.

Согласно п.6.4 Спецификации порядок оплаты расходов по доставке Продукции осуществляется в следующем порядке - предварительная оплата в размере 100% от стоимости готовой к отгрузке партии Продукции осуществляется Покупателем в течение 5 (пяти) рабочих дней от даты получения Покупателем письменного уведомления от Поставщика о готовности партии Продукции к отгрузке со склада Поставщика.

Ответчик неоднократно писал Истцу письма с просьбой сообщить об отгрузке Продукции, однако от Истца было получено Письмо (исх. № 02/901 от 08.04.2016г.) с сообщением, что изготовление и отгрузка остановлены ввиду нарушения обязательств по оплате.

Истец не уведомил Ответчика о готовности отгрузки Продукции, т.е. об изготовлении Продукции в объеме достаточной для отгрузки, также не отгрузил части продукции в адрес Ответчика.

Согласно п. 6.3 Договора - при изменении почтовых, банковских и отгрузочных реквизитов Покупатель обязан сообщать об этом Поставщику не позднее, чем за 15 дней до начала отгрузки.

Ответчик уведомлял своих Поставщиков об изменении реквизитов доставки (Письмо исх. 2337 от 29.04.2016).

Истец направил в адрес Ответчика дополнительное соглашение № 3 к Спецификации № 8 от 05.05.2016г., в котором помимо изменения реквизитов отгрузки, которые указывал Ответчик в своем письме исх. 2337 от 29.04.2017г., были предложены еще 6 изменений условий Спецификации. Ответчик не согласился с предложенным вариантом изменений Спецификации, о чем в адрес Истца было отправлено Письмо исх. 2700 от 20.05.2016г.

В связи с тем, что до настоящего момента иные условия выполнения договорных отношений между Сторонами не были подписаны, то стороны обязаны в своей деятельности руководствоваться достигнутыми и подписанными договоренностями.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

Ссылка истца на письмо ответчика исх. № 2337 от 29.04.2016, которым он объясняет срыв доставки Продукции действиями Ответчика является несостоятельной.

Истец письмом № 02/164 от 23.01.2017г. сообщил о возможных сроках отгрузки Продукции - 12.02.17г. - 15.03.17г., ставя выполнения отгрузки Продукции, в зависимость от выполнения Ответчиком другой своей обязанности по Договору уступки прав требования № КМ /200716 от 20.06.2016г.

Истец письмом исх. № 02/186 от 25.01.2017г. сообщил, что отгрузка начнется только после внесения платежа в размере 8 000 000 рублей, а график отгрузки будет предоставлен дополнительно.

Договор поставки № 197-13/55 от 05.07.2013г., Спецификация № 8 от 19.01.2016г. не прекращали свое действие, поэтому Стороны обязаны в своей деятельности руководствоваться достигнутыми ранее договоренностями и должны соблюдать права и интересы друг друга, либо начать процедуру расторжения либо изменения основного договора в соответствии с условиями прописанными в самом договоре.

Условие, изложенное в Письме Истца исх. 02/186 от 25.01.2017г., ставящее отгрузку в зависимость от оплаты 4 000 000 руб. в счет частичной оплаты транспортных расходов и оплаты долга по договору переуступки, является несогласованным сторонами.

В Спецификации, в п.6.4. Стороны согласовали, что предварительная оплата расходов по доставке Продукции в размере 100% (от стоимости перевозки готовой к отгрузке партии Продукции) осуществляется Покупателем в течение 5 рабочих дней от даты получения Покупателем письменного уведомления от Поставщика о готовности партии Продукции к отгрузке.

Данный документ в адрес Покупателя отправлен не был, сумма в размере 4 000 000 рублей в счет оплаты транспортных расходов не подтверждается отгрузочными документами.

Доводы истца о том, что у ответчика были изменены реквизиты поставки и с грузополучателем не заключен договор подлежит отклонению, поскольку письмо с изменением реквизитов направлено истцу 29.04.2016 г., а в письме от 21.04.2017 г. грузополучатель подтверждает, что договор с ответчиком был заключен (27.02.2015 г.) и срок его истек 31.12.2016 г.

Доводы ответчика об отсутствии оплаты расходов на доставку продукции как вина в убытках истца подлежит отклонению, поскольку в соответствии с п.6.3 Спецификации № 8 от 19.01.2016 г. предварительная оплата в размере 100% осуществляется покупателем в течение 5 рабочих дней от даты получения покупателем письменного уведомления от поставщика о готовности партии продукции к отгрузке со склада поставщика.

Вместе с тем истец не уведомлял в нарушении п.6.3 спецификации об отгрузке продукции, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В материалы дела в подтверждении доводов о готовности продукции истцом представлен протокол совещания от 12.10.2016 г., где установлено количество готовых к отгрузке (окрашенных) конструкций в объеме 97,625 тн., что не опровергается и представленным истцом экспертным заключением.

Таким образом, объем готовых к отгрузке конструкций составлял менее, чем фактически объем работ оплаченных ответчиком.

Невыполнение Истцом своих обязательств по Спецификации в сроки в ней определенные предполагает наступление правовых последствий, которые закреплены в абз. 2 п. 2 ст. 457, ст. 523 ГК РФ. На основании изложенного, ответчик направил Истцу Уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх. № 1077 от 08.11.2017г.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

С учетом изложенного заявленные требования не могут быть удовлетворены.

Так же истец просит взыскать с Ответчика убытки в виде расходов за хранение металлоконструкций за период с 02.05.2016г. по 28.07.2017г. Истец указывает в своем исковом заявлении, что на 02.05.2016г. им было изготовлено уже 366,147 тн. Продукции.

При этом коллегия учитывает, что истец в своем письме исх. 02/901 от 08.04.2016г. указывает, им была приостановлено изготовление Продукции.

О возобновлении изготовления Ответчик уведомлений от Истца не получал, уведомлений о готовности отгрузки Продукции также отсутствуют.

Согласно п.1 ст. 393 ГК РФ - сторона, чье право было нарушено, вправе требовать возмещения причиненных ей убытков при любом неисполнении или ненадлежащем исполнении другой стороной обязательств по договору.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Помимо данного положения законом установлены конкретные основания возмещения убытков (т.е. случаи нарушения или ненадлежащего исполнения условий договора поставки, за которые пострадавшая сторона вправе требовать взыскания убытков) как для обеих сторон договора поставки (общие основания), так и для каждой из них.

Покупатель обязан возместить причиненные поставщику убытки в следующих случаях:

1) поставщику не представлена предусмотренная договором отгрузочная разрядка;

2) после расторжения договора в связи с нарушением покупателем обязательства поставщик продал товар по более низкой цене, чем было предусмотрено договором;

3) после расторжения договора в связи с нарушением покупателем обязательства текущая цена на товар, который планировал продать поставщик, оказалась ниже цены, установленной договором, и поставщик не совершил сделку взамен расторгнутой.

Для наступления ответственности, установленной правилами ст.ст. 15, 393 ГК РФ, в соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 N 25-П, Определении Верховного Суда РФ от 30.11.2017 по делу N 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015, Определении Верховного Суда РФ от 30.05.2016 N 41-КГ16-7, Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, Определении Верховного Суда РФ от 19.01.2016 N 18-КГ15-237, Определении Верховного Суда РФ от 15.12.2015 N 23-КГ15-6, Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 N 6118/13 по делу N А40-51284/12-133-469 необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей, (совершения незаконных действий или бездействия); наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками; вина причинителя вреда; размер причиненных убытков.

Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков (в том числе, упущенной выгоды) и отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Также основания возникновения ответственности за нарушение обязательств, предусмотрены ст. 401 ГК РФ, согласно ч. 1 которой, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Из объяснений сторон следует, что деятельность по производству металлоконструкций является профильной для истца. Соответственно не могут в данном случае оцениваться как убытки издержки связанные с хранением металлоконструкций на своей территории. Доказательств, свидетельствующих о заключении между сторонами соглашения по хранению готовых металлоконструкций, истцом также не представлено.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.03.2018 по делу № А40-144210/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Г. Вигдорчик

Судьи:

С.М. Мухин

В.И. Попов