



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254
<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

9 июля 2018 года

Дело № А40-39915/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 4 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 9 июля 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Булгакова Д.А.,

судей Корнеева В.А., Силаева Р.В.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продукты Севера» (бульвар Есенинский, д. 14, к. 1, оф. 164, Москва, 109443, ОГРН 5157746198957) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 по делу № А40-39915/2017 (судья Константиновская Н.А.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 по тому же делу (судьи Валиев В.Р., Григорьев А.Н., Садикова Д.Н.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Продукты Севера» к иностранному лицу – частной компании с ограниченной ответственностью «СПАР Россия Б.В.» в лице ее филиала в г. Москве (ш. Варшавское, д.26, Москва, 117105, ИНН 99099303658) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители иностранного лица – частной компании с ограниченной ответственностью «СПАР Россия Б.В.» – Гнедкова К.Б. (по доверенности от 14.03.2016 № 77АБ9870363),

Локтев С.В. (по доверенности от 25.06.2015).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Продукты Севера» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к иностранному лицу частной компании с ограниченной ответственностью «СПАР Россия Б.В.» (далее – компания «СПАР Россия Б.В.») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 060 598 рублей (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений размера исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что принятые по делу судебные акты являются незаконными, необоснованными, принятыми при неполном исследовании всех фактических обстоятельств по делу.

В обоснование кассационной жалобы, общество указывает на то, что судами не были учтены положения статьи 1234 Гражданского кодекса Российской Федерации о необходимости государственной регистрации лицензионного договора, которая не была осуществлена.

При этом заявитель кассационной жалобы считает, что спорные денежные средства в размере 1 200 000 рублей по лицензионному договору № 07/04/16 от 01.04.2016 были перечислены ответчику в качестве аванса в счет будущего исполнения по договору.

Отсутствие фактического исполнения договора, по мнению заявителя кассационной жалобы, даже при условии уклонения истца от исполнения договора, невозможности его исполнения по вине истца, уже является достаточным условием для квалификации аванса именно в качестве неосновательного обогащения ответчика.

При этом заявитель кассационной жалобы считает, что даже если исполнение договора стало невозможно по вине лица, перечислившего аванс, такой аванс подлежит возврату.

Также заявитель кассационной жалобы полагает, что по договору возмездного оказания услуг № 07/04/16 от 01.04.2016 в материалы дела не было представлено доказательств направления ответчиком актов и отчетов в адрес истца.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что в представленных в материалы дела актах сдачи-приемки и ежемесячных отчетах услуги не соотносятся с условиями договора оказания услуг от 01.04.2016 № 07/04/16, в частности с предусмотренным пунктом 2 названного договора, перечнем услуг.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, указывая, что все доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанции.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве, против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Истец извещен надлежащим образом о времени и месте

рассмотрения его кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания с «СПАР Россия Б.В.» является правообладателем товарного знака



по свидетельству Российской Федерации № 500232.

Между компанией «СПАР Россия Б.В.» (лицензиар) и обществом (лицензиат) заключен лицензионный договор от 01.04.2016 №07/04/16.

В пункте 2.1.2 названного договора стороны согласовали условие о том, что лицензиар обязуется произвести государственную регистрацию предоставления права использования вышеуказанного товарного знака по настоящему договору в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Истец указывает, что спорные денежные средства в размере 1 200 000 рублей были им перечислены в пользу ответчика авансом.

Однако, как заявляет истец, стороны не приступали к исполнению указанного лицензионного договора от 01.04.2016 № 07/04/16, а государственная регистрация права на товарный знак на протяжении более чем 14 календарных месяцев произведена не была.

При этом предоставление права использования товарного знака компанией «СПАР Россия Б.В.» обществу на основании лицензионного договора от 01.04.2016 № 07/04/16 ответчиком не было зарегистрировано в Роспатенте.

Истец указывает, что фактически компания «СПАР Россия Б.В.» получила от общества денежные средства в размере 1 200 000 рублей, однако никакого встречного, равнозначного исполнения не произвела, и не передала прав на товарный знак.

Письмом от 14.09.2016 № 29 истец уведомил ответчика об отсутствии у него правового интереса в заключении/исполнении лицензионного договора № 07/04/16 от 01.04.2016.

Истец, полагая, что стороны не преступили к исполнению лицензионного договора, в том числе в связи с отсутствием его государственной регистрации, считая перечисленные по лицензионному договору и по договору возмездного оказания услуг истцом в пользу ответчика денежные средства в качестве аванса в счет будущего исполнения по договору, подлежащими в возврату, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, полностью отказывая в удовлетворении исковых требований, установил, что общество уклонялось от предоставления компании «СПАР Россия Б.В.» оригинала лицензионного договора и не оплатило государственную пошлину за его регистрацию в Роспатенте, и применил положения статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о том, что кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив в силе решение от 15.09.2017.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы и возражения на нее, выслушав мнение, явившихся в судебное заседание представителей ответчика, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В силу пункта 5 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

В силу пункта 2 статьи 1235 ГК РФ, лицензионный договор заключается в письменной форме, если указанным Кодексом не предусмотрено иное, предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 1232 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с данным Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно

и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 1232 ГК РФ (пункт 2 статьи 1235 ГК РФ).

При несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору об отчуждении исключительного права или без договора, залога исключительного права либо предоставления другому лицу права использования такого результата или такого средства по договору перехода исключительного права, его залог или предоставление права использования признаются несостоявшимися (пункт 6 статьи 1232 ГК РФ).

В случаях, определенных пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ, договоры об отчуждении исключительного права и лицензионные договоры подлежат государственной регистрации. При этом несоблюдение требования о государственной регистрации согласно пункту 2 статьи 1234, пункту 2 статьи 1235 ГК РФ влечет недействительность договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1490 ГК РФ отчуждение и залог исключительного права на товарный знак, предоставление по договору права его использования, переход исключительного права на товарный знак без договора подлежат государственной регистрации в порядке, установленном статьей 1232 названного Кодекса.

Таким образом, из смысла указанных норм права следует, что отсутствие государственной регистрации лицензионного договора на право использования товарного знака может служить основанием для признания его недействительным.

Вместе с тем суд первой инстанции правомерно установил, что лицензионный договор заключен сторонами в установленном порядке. Форма договора соблюдена, все существенные условия такого договора, а именно: предмет договора – предоставление права использования



товарного знака на условиях неисключительной лицензии на период с 01.04.2016 по 31.12.2017, и способы использования данного товарного знака (перечислены в пункте 1.2. Лицензионного договора), согласованы сторонами.

Более того, лицензионное вознаграждение за период с 01.04.2016 по 31.12.2016 было выплачено истцом в соответствии с подпунктами 5.1 и 5.2 этого Лицензионного договора в установленный срок.

При этом встречным предоставлением по спорному лицензионному договору на использование товарного знака со стороны лицензиара является предоставление лицензиату возможности использовать товарный знак в объеме, предусмотренном договором.

Судами первой и апелляционной инстанций в обжалуемых судебных актах, верно отмечено, что истцом в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никаких доказательств того, что ответчик препятствовал истцу в использовании товарного знака суду не было представлено.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Лицензионного договора лицензиар был обязан произвести государственную регистрацию предоставления права использования товарного знака.

Согласно пункту 5.6 Лицензионного договора расходы, связанные с государственной регистрацией права использования товарного знака, возлагаются именно на лицензиата.

Как указано в пункте 3 статьи 1232 ГК РФ заявление о

государственной регистрации предоставления права использования может быть подано сторонами договора или одной из сторон договора. В случае подачи заявления одной из сторон договора к заявлению должен быть приложен по выбору заявителя один из следующих документов:

подписанное сторонами договора уведомление о состоявшемся распоряжении исключительным правом;
удостоверенная нотариусом выписка из договора;
сам договор.

Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что для регистрации предоставления права использования товарных знаков в Роспатенте необходимо либо двухстороннее волеизъявление (подписанное обеими сторонами заявление), либо наличие у подающей стороны оригинала подписанного сторонами договора.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции учитывает, что в данном конкретном деле судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество уклонялось от предоставления компании «СПАР Россия Б.В.» оригинала лицензионного договора №07/04/16 от 01.04.2016 и не оплатило пошлину для его регистрации в Роспатенте, при этом в силу пункта 5.6 Лицензионного договора расходы, связанные с государственной регистрацией права использования товарного знака, возложены именно на лицензиата.

Таким образом, суды верно сослались на статью 406 ГК РФ, согласно которой, кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Кроме того, судами правомерно установлены обстоятельства того, что лицензиар предоставил лицензиату возможность использования спорного товарного знака согласно заключенному между сторонами лицензионному договору и не препятствовал лицензиату в осуществлении

указанной возможности.

Доказательств обратного, истцом в суд первой и апелляционной инстанций представлено не было.

Суд апелляционной инстанции правомерно при этом сослался на правовую позицию, изложенную в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой, смысл регистрации предоставления права использования товарного знака заключается в обеспечении публичности и защите прав третьих лиц, получающих возможность получить достоверную информацию об обременении товарного знака, однако, отсутствие такой регистрации не влияет на обязательства сторон перед друг другом по лицензионному договору.

Как отмечено в указанном пункте, для лиц, не являющихся сторонами сделки и не участвовавших в деле, считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются такие права (пункт 2 статьи 8.1, пункт 2 статьи 551 ГК РФ). При этом с момента возникновения соответствующего основания для государственной регистрации права стороны такой сделки или лица, участвовавшие в деле, в результате рассмотрения которого принято названное судебное решение, не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие в государственном реестре записи об этом праве.

Также следует отметить, что согласно пункту 3 статьи 432 ГК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не

вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1 ГК РФ).

В подтверждение того обстоятельства, что истец полагался на условия лицензионного договора и считал его действующим, ответчиком в суд первой инстанции были представлены товарные накладные, подписанные между обществом «Анкор», обществом «ПродОптТорг», обществом «ФудСтар», которые, как и истец, входят в группу компаний «Анкор», специализирующуюся в области розничной торговли товарами, и в которых использован товарный знак в наименованиях товаров.

Суд по интеллектуальным правам обращает внимание, на то, что согласно пункту 5 статьи 166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает правомерным отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требования истца о взыскании 1 200 000 рублей неосновательного обогащения по лицензионному договору.

В отношении довода о необоснованности отказа во взыскании денежных средств в размере 1 500 000 рублей, которые были перечислены обществом в пользу компании «СПАР Россия Б.В.» авансом по договору возмездного оказания услуг от 01.04.2016 № 06/ 04/16 суды первой и апелляционной инстанций правомерно установили следующее.

В период с 01.04.2016 по 31.12.2016 компания «СПАР Россия Б.В.» оказывала обществу весь согласованный в договоре комплекс услуг и отправляла обществу акты об оказанных услугах, отчеты об оказанных услугах и счета-фактуры.

Так, акты и счета–фактуры предварительно отправлялись по электронной почте бухгалтеру истца, а также оригиналы актов, отчетов об оказанных услугах и счетов-фактур отправлялись по почте с использованием сервиса Почты России «EMS».

В материалы дела ответчиком представлены квитанции EMS, копии электронных сообщений и распечатки с сайта Почты России <https://www.pochta.ru/>, подтверждающие доставку указанных отправлений истцу.

Оригиналы актов, отчетов и счетов-фактур за апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, 2016 года направлены почтовыми отправлениями EMS. Письма доставлены обществу.

Суд первой и апелляционной инстанций установили, что документы отправлялись по адресу фактического места нахождения общества, которое само общество указало компании «СПАР Россия Б.В.» в письме, направленном руководителем коммерческого отдела Егором Никитиным в адрес главы филиала компании «СПАР Россия Б.В.» Локтева С.В., а именно: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 29, к. 2, офис 211.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела ответчиком по делу доказательства, признали подтвержденным факт получения именно обществом писем с документами, отправленными компанией «СПАР Россия Б.В.».

При этом судом апелляционной инстанции правильно было установлено и принято во внимание обстоятельство того, что истец фактически не имеет офиса по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), так как по данному адресу располагается жилой дом, в котором зарегистрированы также многочисленные иные юридические лица.

Поэтому судебная коллегия суда кассационной инстанции отклоняет

довод истца о том, что представленные истцом в качестве доказательства направления и доставки истцу оригиналов актов, отчетов и счетов-фактур за апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2016 года, квитанции EMS, копии электронных сообщений и распечатки с сайта Почты России <https://www.pochta.ru/>, не являются надлежащими доказательствами, подтверждающими направление документов именно в адрес истца, поскольку данный довод истца направлен, по существу, на иную оценку доказательств, и заявлен без учета определенных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Также в соответствии с пунктом 3.5 договора оказания услуг сдача-приемка оказанных услуг производится путем подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Заказчик не позднее 5 (пяти) дней с даты получения акта сдачи-приемки подписывает его или предоставляет Исполнителю мотивированный отказ от утверждения акта сдачи-приемки. В случае отказа от утверждения акта сдачи-приемки документ об отказе должен содержать перечисление недостатков, которые заказчик обнаружил во время оказания услуг.

В случае если заказчик в течение указанного срока не заявил своих возражений по акту сдачи-приемки, акт сдачи-приемки считается утвержденным заказчиком, а услуги – выполненными исполнителем надлежащим образом.

Поэтому судами первой и апелляционной инстанций правомерно было учтено, что ответчиком не было получено ни одного возражения по предоставленным им истцу актам и отчетам; не представлено ни одного мотивированного отказа от подписания такого акта, в том числе с учетом указанных в данных отчетах услуг.

Следовательно, суды, пришли к верному выводу о том, что в соответствии с пунктом 3.5 договора об оказании услуг, акты об оказанных услугах считаются подписанными со стороны общества.

Таким образом, судами правомерно установлено, что компания «СПАР Россия Б.В.» выполнила перед обществом обязательства по договору возмездного оказания услуг №06/04/16 от 01.04.2016 за 2016 год в полном объеме, и отказали во взыскании денежных средств в размере 1 500 000 рублей по этому договору.

Судами первой и апелляционной инстанций также обосновано отмечено, что доказательств, подтверждающих обстоятельства того, что истцом ответчику был заявлен отказ от исполнения от договора возмездного оказания услуг, предусмотренный пунктом 1 статьи 782 ГК РФ, представлено не было.

Суд первой инстанции, правомерно отметил, что истец также не воспользовался предоставленным ему лицензионным договором и договором оказания услуг правом в одностороннем порядке расторгнуть названные договоры, выполнив условие о направлении уведомления об этом ответчику: а также не ответил на письмо ответчика от 24.10.2016.

Судами также сделан обоснованный вывод о том, что в силу положений статей 395 и 1107 ГК РФ ввиду недоказанности возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами взысканию с ответчика не подлежат.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает необходимым отметить, что доводы настоящей кассационной жалобы, по своей сути, повторяют доводы, изложенные истцом в суде апелляционной инстанции, данные доводы являются необоснованными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы, установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 по делу №А40-39915/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продукты Севера» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий
судья

Д.А. Булгаков

Судья

В.А. Корнеев

Судья

Р.В. Силаев