

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-55763/17-56-497

12 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 сентября 2017 года

Арбитражный суд в составе

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ СНЭПАРПА» (ОГРН:1024101016004,
ИНН:4100004038, 683042, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Дальняя, 26\108)к ЗАО «Распределенная энергетика» (ОГРН:1077763528732, ИНН:7705820848, 129515,
г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр.1, пом. III; комната 26)

о взыскании задолженности в размере 3 106 432 руб.

3-е лицо АО «Камчатское авиационное предприятие»

при участии

В судебное заседание явились:

от истца: Еремкин Е.А. по доверенности от 27.06.2017

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ СНЭПАРПА» обратилось в суд с иском о взыскании с ЗАО «Распределенная энергетика» задолженности в размере 3 106 432 руб.

Ответчик иск не признал, представил отзыв, заявил о пропуске срока давности.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор от 05.07.2013 № 024-13/П на выполнение демонтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ электрооборудования, релейной защиты и автоматики по объекту «Центральная Распределительная подстанция (ЦРП) в Аэропорту Петропавловск-Камчатский, Камчатский край». Виды и этапы работ определены Приложением № 1 к Договору.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика), определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 2.1. Договора стоимость работ составляет 1 800 000,00 руб. без НДС и без учета материалов и оборудования. Пунктом 7.1. Договора установлен размер аванса -10 % от цены Договора, при этом в случае предоставления Субподрядчиком банковской гарантии в размере 30 % от цены Договора, Подрядчик обязуется перечислить дополнительный аванс в размере 20 % от цены Договора.

Ответчик перечислил аванс в размере 1 001 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 08.07.2013 № 1805, от 17.10.2013 № 2879, от 23.10.2013 № 3045, от 29.11.2013 № 3542, от 13.02.2014 № 403.

Согласно части 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно пункту 7.2. Договора, оплата производится за каждый этап работ, определенный Приложением № 1 к Договору, на основании подписанных Подрядчиком и Субподрядчиком актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и произведенных затрат (форма КС-3), счетов и счетов-фактур, представленных Субподрядчиком. В соответствии с пунктом 7.3. Договора оплата производится в течение 10 банковских дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ и представления документов, указанных в пункте 7.2. Договора.

Истец указал, что выполнил работы на сумму 4 106 432 руб., в связи с чем сумма долга с учетом аванса составляет 3 106 432 руб.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В качестве доказательств выполнения работ истец представил акты по форме КС-2 от 27.12.2013 № 2 на сумму 435 847,51 руб., № 3 на сумму 1 364 152,85 руб. и № 4 на сумму 39 997 руб.

Данные акты подписаны со стороны ответчика его сотрудниками Стрельниковым М.В. и Оной И.Т., а также представителем гензаказчика ГУП «КАП» (АО «КАП» - третье лицо). Акты неоднократно передавались ответчику сопроводительными письмами с отметкой ответчика о принятии (т. 1 л.д. 41, 52). Факт выполнения работ подтвержден также Актом технической готовности электромонтажных работ от 18.10.2013.

Ответчик не представил возражений в отношении объема и качества работ, отраженных в актах КС-2 №№ 2, 3, 4 ни до рассмотрения дела, ни отразил в отзыве.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока давности.

Суд не может согласиться с тем, что истец пропустил срок давности, т.к. последний платеж от ответчика в адрес истца произведен 13.02.2014, истец до принятия рассматриваемого иска к производству, дважды ранее подавал тождественные иска в Арбитражный суд г. Москвы: с 28.01.2016 по 04.04.2016 срок исковой давности приостанавливался в связи с обращением суд по делу № А40-15844/16-29-128, а также с 26.04.2016 по 09.09.2016 срок исковой давности приостанавливался в связи с обращением суд по делу № 98092/16-43-856. В обоих случаях иски возвращены истцу. Срок давности продлен более чем на 6 мес. В этой связи трехлетний срок на предъявление требований о взыскании долга по актам КС-2 от 27.12.2013 № 2 на сумму 435 847,51 руб., № 3 на сумму 1 364 152,85 руб. и № 4 на сумму 39 997 руб. не пропущен.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом на сумму 1 839 997 руб. выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком произведена в части 1 001 000 руб., поэтому требования истца в части взыскания долга 838 997 руб. подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании долга 2 266 499 руб. за дополнительные работы на суммы: 833 641 руб. по дополнительному соглашению № 5 от 05.07.13, 1 255 693 руб. по дополнительному соглашению № 3 от 01.07.13 и 177 165 руб. по дополнительному соглашению № 4 от 01.07.13.

Истец сам указывает, что данные работы хотя и не были предусмотрены первоначально подписанными между ООО «Предприятие СНЭПАРПА», как подрядчиком, и ЗАО «Распределенная энергетика», как заказчиком.

До начала выполнения работ по каждому виду таких работ эксплуатирующей организацией АО «Камчатское авиационное предприятие» в адрес и ЗАО «Распределенная энергетика» и ООО «Предприятие СНЭПАРПА» направлялись письма с указанием на необходимость выполнения таких.

В частности письмом ГУП Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие» № 288 от 7 июля 2013 года в адрес ЗАО «Распределенная энергетика», копия в адрес ООО «Предприятие СНЭПАРПА» указано на необходимость выполнения дополнительных работ для перевода кабельных линий на 1 секцию РУ-10кВ ТП-1.

Письмом ГУП Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие» № 287 от 7 июля 2013 года в адрес ЗАО «Распределенная энергетика», копия в адрес ООО «Предприятие СНЭПАРПА» указано на необходимость выполнения дополнительных работ для перевода кабельных линий на 1 секцию РУ-10кВ ТП-1.

ЗАО «Распределенная энергетика» и ООО «Предприятие СНЭПАРПА» являются подрядными организациями на объекте «Центральная Распределительная подстанция (ЦРП) в Аэропорту г. Петропавловск-Камчатский, Камчатский край», а конечными заказчиками строительства являются ФГУП «Администрация Гражданских Аэропортов (Аэродромов)» и ГУП Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие».

На основании указанных писем истец приступал к фактическому выполнению работ, направляя в адрес ЗАО «Распределенная энергетика» соответствующие дополнительные соглашения.

Ответчик уклонился от подписания таких документов.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, суд считает требования истца в этой части не подлежащими удовлетворению, поскольку работы стоимостью 2 266 499 руб. являются дополнительными работами, не предусмотренными сметой, выполнение таких дополнительных работ обществом в порядке статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации не было согласовано с заказчиком, дополнительные соглашения на этот объем работ не подписывались.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору подряда" подрядчик, не выполнивший предусмотренной пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ даже в тех случаях, когда такие работы были включены в акт приемки.

Обращения ГУП Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие» (АО «КАП» - 3-е лицо) в адрес истца с указанием на необходимость выполнения неких работ, которые контрагент по договору подряда от 05.07.2013 № 024-13/П не заказывал, не порождают для ответчика обязанности на оплату этих работ. Потребительскую ценность они могут представлять для АО «КАП», а не для АО «Распределительная энергетика».

С учетом того, что дополнительные работы не согласованы с заказчиком по договору АО «Распределительная энергетика», не представляют для него потребительской ценности, а также отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о выполнении спорных работ в связи с необходимостью немедленных действий в интересах заказчика, суд, руководствуясь положениями пунктов 1, 4 статьи 709, статьи 711, пункта 1 статьи 740, пункта 3 статьи 743, пункта 1 статьи 746, статьи 758, пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывает в удовлетворении заявленных требований, в части взыскании долга в размере 2 266 499 руб.

Вывод суд соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в частности в Определении от 10.05.2017 N 304-ЭС17-4585 по делу N А46-4577/2015, в Определении от 16.12.2016 N 307-ЭС16-16673 по делу N А56-28221/2015.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенного требования.

На основании статей 702, 709, 711, 740, 743, 746, 753, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 49, 65, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «Распределительная энергетика» в пользу ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ СНЭПАРПА» долг в размере 838 997 рублей и судебные расходы 19 779,94 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Пономарева