

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
10 августа 2017 года

Дело № А40-70236/17-182-672

Резолютивная часть объявлена 03.08.2017 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 10.08.2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузьменко А.С.
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Завод МАК» (ИНН 2464028183, 660010, г. Красноярск, проспект имени газеты
«Красноярский рабочий», д. 160)
к ООО «Би Би Эс Групп» (ИНН 7841333321, 117246, г. Москва, проезд Научный, д. 8,
стр. 1, пом. XVI)
о взыскании 4 182 500 руб. долга и 823 952 руб. 50 коп. пени
в судебное заседание явились:
от истца: Милюков А.А. по доверенности от 14.06.2017 г.
от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «Завод МАК» обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО «Би Би Эс Групп» задолженности в размере 4 182 500 руб. и 823 952 руб. 50 коп. пени.

Представитель истца просит иск удовлетворить по основаниям, указанным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем спор подлежит рассмотрению по существу в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представителем ответчика заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства для заключения мирового соглашения.

Суд считает ходатайства ответчика об утверждении мирового соглашения не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя [другие](#) примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному [закону](#).

При этом мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч.2 ст. 140 АПК РФ).

Таким образом, мировое соглашение по своей сути представляет собой гражданскую сделку в порядке ст. 153 ГК РФ, заключаемой сторонами под контролем суда на предмет его соответствия закону и законным интересам других лиц (ч.3 ст. 139 АПК РФ).

Доказательств о предложении реструктуризации долга, переписки сторон о возможности заключения мирового соглашения суду не представлено. Таким образом, довод ответчика о добровольном урегулировании возникшего спора во внесудебном порядке не нашел документального подтверждения.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 138 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Поскольку взаимного согласия на подписание мирового соглашения сторонами не достигнуто, ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению в целях экономии процессуального времени.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что истец и ответчик заключили Договор № 26/09-ГОЗ от 27.06.2016 г., в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика в течение 90 (девяносто) календарных дней со дня перечисления аванса, а ответчик - принять и оплатить товар: вышка наблюдательная ВН-2 - 4 шт., грибок постового ГП МАК-2.1 - 5 шт.

В исполнение указанного соглашения истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 8 365 000 руб., что подтверждается товарными накладными № 51 от 22.08.2016 г. на сумму 2 070 000 руб., № 53 от 29.08.2016 г. на сумму 2 070 000 руб., № 57 от 07.09.2016 г. на сумму 2 155 000 руб., № 59 от 14.09.2016 г. на сумму 2 070 000 руб. с отметками ответчика: печатью организации и подписью ответственного лица; транспортными накладными № 51 от 22.08.2016 г., № 53 от 29.08.2016 г., № 57 от 07.09.2016 г., № 59 от 14.09.2016 г. с отметками ответчика: подписью доверенного лица; доверенностями № 2708/1 от 27.08.2016 г., № 3/09/01 от 01.09.2016 г., № 12/09/16 от 12.09.2016 г., № 19/09/01 от 19.09.2016 г.

Согласно п. 2.2 Договора ответчик был обязан оплатить поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет в течении 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания накладной без замечаний. Ответчик произвел частичную оплату в размере 50% за поставленный товар по платежному поручению № 9067 от 19.07.2016 г. на общую сумму 4 182 500 руб.

Пунктом 8.1 Договора предусмотрен претензионный порядок урегулирования возникающих споров; срок для ответа на претензию 15 (пятнадцать) рабочих дней со дня ее получения. Истцом в юридический и почтовый адреса ответчика 15.02.2017 г. была направлена претензия исх. № 27/02 15-01, что подтверждается накладными № 319900005287 от 15.02.2017 г., № 319900005288 от 15.02.2017 г. Истец по юридическому адресу не найден и отправление было перенаправлено по адресу: 115088, г. Москва, улица Угрешская, д. 2, строение 145, где было вручено ответчику дважды, что подтверждается сервисом отслеживания отправок от 17.02.2017 г. и 20.02.2017 г. Ответа на претензию в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня ее получения в адрес истца не поступило, учитывая, что в нарушение пункта 11.4 Договора ответчик дважды не уведомил истца об изменении юридического адреса 19.12.2016 г. и 08.02.2017 г.

Учитывая изложено, ответчик не исполнил надлежащим образом принятые на себя по договору обязательства в части оплаты поставленного товара, в связи с чем за ни образовалась задолженность в сумме 4 182 500 руб. долга.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ - покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Учитывая вышеизложенное, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма оплаты за поставленный товар по договору теплоснабжения в размере 4 182 500 руб. подлежит взысканию с ответчика, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату товара согласно условиям договора и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

За ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору в части своевременной оплаты долга за поставленную энергию истец в порядке, установленном п. 6.2 договора из расчета 0,1%, согласно расчету начислил пени в сумме 823 952 руб. 50 коп. за период с 03.10.2016г. по 18.04.2017г.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Таким образом, сумма пени по договору в размере 823 952 руб. 50 коп. за период с 03.10.2016г. по 18.04.2017г. также подлежит взысканию с ответчика, поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения условий договора в части оплаты поставленного товара.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая изложенное, расходы истца по госпошлине, понесенные истцом в сумме 48 053 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 486, 487, 488, 506, 516 ГК РФ и ст. ст. 65, 70, 75, 110, 156, 170-176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Би Би Эс Групп» (ИНН 7841333321, 117246, г. Москва, проезд Научный, д. 8, стр. 1, пом. XVI) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Завод МАК» (ИНН 2464028183, 660010, г. Красноярск, проспект имени газеты «Красноярский рабочий», д. 160) 4 182 500 (Четыре миллиона сто восемьдесят две тысячи пятьсот) руб. долга и 823 952 (Восемьсот двадцать три тысячи девятьсот пятьдесят два) руб. 50 коп. пени, а также 48 053 (Сорок восемь тысяч пятьдесят три) руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Б. Моисеева