



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Москва

03.07.2017 года

Дело № А40-251423/16-5-2189

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 июля 2017 года.

Арбитражный суд в составе судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алексеевой Ю.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

истца: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НОВОСИБИРСКИЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "УНИПРО" (ОГРН 1025403640811 ИНН 5408135451)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДЛАЙНСОФТ" (ОГРН 1107746471403 ИНН 7715814787)

о взыскании задолженности по договору № 2014/01-СП01 от 09.01.2014 г. в размере 630 000 руб., неустойки в виде пени в размере 63 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в порядке ст. 317.1 ГК РФ в размере 241 157,17 руб.

при участии представителей:

от истца: Имедашвили А.Ю. по дов. от 17.03.2017 г., Голосова А.И. по дов. от 17.03.2017 г.

от ответчика: Балакина А.В. по дов. от 26.05.2016 г., Капустина Е.С. по дов. от 26.05.2016 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 апреля 2017 года произведена замена судьи Болдунова У.А. на судью Никонову О.И.

У С Т А Н О В И Л:

ООО Новосибирский центр информационных технологий «УНИПРО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Медлайнсофт» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 630 000 руб. по договору № 2014/01-СП01 от 09 января 2014 года, предусмотренной договором неустойки в размере 63 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132 954 руб. 33 коп., с учетом принятых уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ.

Исковые требования мотивированы статьями 309, 310, 395, 702, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для рассмотрения совместно с первоначальным исковым заявлением принято встречное исковое заявление ООО «Медлайнсофт» о взыскании с ООО Новосибирский центр информационных технологий «УНИПРО» неустойки на основании пункта 5.2 договора в размере 63 000 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования, в удовлетворении встречных исковых требований просил отказать, представил отзыв на встречное исковое заявление.

Представитель ответчика в судебном заседании по иску возражал, просил удовлетворить встречные исковые требования в полном объеме. От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Суд, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО Новосибирский центр информационных технологий «УНИПРО» (исполнитель) и ООО «Медлайнсофт» (заказчик) заключен договор №

2014/01-СП01 от 09 января 2014 года с учетом дополнительных соглашений к нему, по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы по проектированию и разработке программного кода и передать результаты выполнения работ заказчику согласно условиям настоящего договора, а заказчик обязуется принять у исполнителя выполненные работы и оплатить согласно условиям настоящего договора.

Истцом обязательства по договору были выполнены надлежащим образом, что подтверждается актами сдачи-приемки работ, копии которых имеются в материалах дела.

В соответствии с пунктом 2.1.2 договора заказчик обязан принять работы исполнителя согласно разделу 3 настоящего договора и оплатить стоимость работ согласно разделу 4 настоящего договора.

Согласно пункту 3.7 договора в случае неподписания заказчиком акта сдачи-приемки работ и непредставления официального мотивированного отказа, по истечении 10 рабочих дней акт сдачи-приемки работ считается утвержденным, а работы выполненными надлежащим образом и подлежащими оплате.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты истек, и ответчик не представил доказательств оплаты в полном объеме выполненных истцом работ, требование истца о взыскании 630 000 руб. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 702, 709 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки на основании пункта 5.5 договора в размере 63 000 руб.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 5.5. договора в случае задержки по вине заказчика сроков оплаты работ, указанных в соответствующем дополнительном соглашении, исполнитель вправе письменно потребовать от заказчика уплаты неустойки, в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10%.

Согласно представленному расчету истца, сумма неустойки составляет 63 000 руб.

Произведенный истцом расчет проверен судом и признан верным. Оснований для изменения или признания данного расчета не правильным не установлено.

В связи с чем, требование истца о взыскании пени в размере 63 000 руб. является законным и обоснованным.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Заявления ответчика о снижении заявленной истцом неустойки в материалы дела не поступало.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств уплаты предусмотренных договором платежей в установленный договором срок, заявленное истцом требование о взыскании пени в заявленном размере является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132 954 руб. 33 коп.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 4 ст. 395 ГК РФ (п. 4 введен Федеральным **законом** от 08.03.2015 N 42-ФЗ) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 июня 2015 года.

Поскольку условиями договора (пункт 5.5 договора) предусмотрена ответственность заказчика за неисполнение обязательств по договору, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере удовлетворению не подлежит.

Доводы ответчика относительно отсутствия оснований для взыскания задолженности и договорной неустойки отклоняются судом, поскольку в материалы дела истцом представлены акты выполненных работ, подписанные ответчиком, а также доказательства направления актов выполненных работ от подписания которых ответчик уклонился.

Таким образом, исковые требования ООО Новосибирский центр информационных технологий «УНИПРО» подлежат удовлетворению частично.

Встречные исковые требования ООО «Медлайнсофт» мотивированы тем, что работы были выполнены истцом с существенными нарушениями, работы ответчику не передавались в установленном договором порядке.

Согласно пункту 5.2 договора в случае задержки по вине исполнителя сроков оплаты работ, указанных в соответствующем дополнительном соглашении, заказчик вправе письменно потребовать от исполнителя уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости невыполненных в срок работ соответствующего дополнительного соглашения за каждый день просрочки выполнения обязательств, но не более 10%.

Согласно представленному расчету ответчика, сумма неустойки составляет 63 000 руб.

Вместе с тем, судом установлено, что спорные работы были выполнены ООО НЦИТ «УНИПРО» в полном объеме, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ, направленных в адрес ответчика, которые ответчиком не подписаны, возражения в отношении выполненных истцом работы ответчиком не заявлены.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Кроме того, работы по первому и третьим этапам были приняты ответчиком по актам сдачи-приемки выполненных работ без замечаний. Как указывает истец, выполнение третьего этапа без завершения второго (спорный) не представлялось технически возможным, поскольку второй этап включал разработку и тестирование программы, а третий опытную эксплуатацию, то есть фактическое использование с целью выявления возможных ошибок в программе.

Истцом также заявлено о пропуске ответчиком срока исковой давности в отношении заявленного требования о взыскании неустойки.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со **статьей 200** настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 199 ГК РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по **заявлению** стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Поскольку период начисления неустойки определен с 31.03.2014 года, 10.05.2014 года, 15.05.2014 года, при этом встречное исковое заявление подано ответчиком 31 мая 2017 года,

суд приходит к выводу о том, ответчиком пропущен трехгодичный срок для защиты нарушенного права.

В совокупности изложенных обстоятельств, суд не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований в заявленном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Государственная пошлина в сумме 2 164 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 330, 702, 709 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДЛАЙНСОФТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НОВОСИБИРСКИЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "УНИПРО" задолженность в размере 630 000 руб. (Шестьсот тридцать тысяч рублей), неустойку в размере 63 000 руб. (Шестьдесят три тысячи рублей), расходы по государственной пошлине в размере 19 519 руб. (Девятнадцать тысяч пятьсот девятнадцать рублей).

В остальной части иска отказать.

Вернуть ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НОВОСИБИРСКИЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "УНИПРО" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 164 руб. (Две тысячи сто шестьдесят четыре рубля).

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.И. Никонова