

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

21 февраля 2017 г.**Дело № А40-244205/16-153-1469**

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бибеевой Б.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО Артель старателей «Дражник» (678627, Республика Саха (Якутия), Усть-Майский улус, пос. Звездочка, ул. Дрожников,4, ОГРН 1021400893535, ИНН 1428002653, дата регистрации-12.09.2002)

к ООО ГК «Гранд-Трактор» (125222 г. Москва, ул. Генерала, Белобородова, д.18, помещение II, ОГРН 1127746347080, ИНН 7733801558, дата регистрации - 02.05.2012)

о взыскании задолженности в размере 12 096 000 руб., о взыскании процентов, в размере 866 621 руб. 49 коп., о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 80 012 руб. 07 коп., о взыскании судебных расходы, связанные с рассмотрением дела в суде

при участии:

от заявителя – Имедашвили А.Ю., удостоверение, доверенность от 26.09.2016г.

от ответчика – Малышкина Н.В., паспорт, доверенность №11 от 04.07.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО Артель старателей «Дражник» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО ГК «Гранд-Трактор» задолженность по Договору №54-ЧП от 12.10.2015г. в размере 12 096 000 руб., законных процентов предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ в размере 760 368 руб. 38 коп. за период с 17.10.2015г. по 31.05.2016г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 160 387 руб. 67 коп. за период с 01.06.2016г. по 31.07.2016г., с учетом уточнения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец мотивирует исковые требования тем, что ответчик не исполнил обязательства по поставке в полном объеме, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Ответчик отзыв не представил, против удовлетворения размера исковых требований не возражал.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела, 12.10.2015г. между ООО Артель старателей «Дражник» (Покупатель) и ООО ГК «Гранд-Трактор» (Поставщик) был заключен договор №54-ЧП, согласно которому Ответчик обязан был поставить Истцу товар, а истец принять и оплатить стоимость самоходной машины-бульдозера-рыхлителя в сумме 20 160 000,00 руб. в том числе НДС 18% с уплатой предоплаты в размере 60 % от общей суммы договора, в размере 12 096 000,00 руб., а в срок до 31 мая 2016 г. уплатить остальные 40% по факту поставки.

Истцом обязательства по оплате исполнены в полном объеме, что подтверждено платежным поручением №1792 от 13.10.2015г., на сумму 12 096 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 2 Приложения №1 от 12.10.2015г. к договору, отгрузка производится до 10.032016г.

Однако ответчиком обязательства по поставке не исполнены, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 12 096 000 руб. 00 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

04.10.2016г. истец направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора с предложением о возврате ранее перечисленных денежных средств. Ответчик на уведомление не ответил, денежные средства не перечислил.

На основании части 1 статьи 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии со статьей 511 ГК РФ поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором.

В силу части 1 статьи 512 ГК РФ ассортимент товаров, недопоставка которых подлежит восполнению, определяется соглашением сторон. При отсутствии такого соглашения поставщик обязан восполнить недопоставленное количество товаров в ассортименте, установленном для того периода, в котором допущена недопоставка.

Согласно статье 466 ГК РФ, если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не представил доказательств уплаты задолженности.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности ([ст. 307](#) и [309](#) ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением ([ст. 408](#) ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([ст. 310](#) ГК РФ).

Ответчиком доказательства поставки оплаченного истцом товара в установленный срок в материалы дела не представлены, в связи с чем, требования истца о взыскании долга в сумме 12 096 000 руб. 00 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 317.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты). Указанная норма введена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ и вступила в силу с 01.06.2015 г.

Проценты по денежному обязательству на сумму долга в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ за период с 17.10.2015г. по 31.05.2016г. составили 760 368 руб. 38 коп.

Доказательств возврата спорной денежной суммы суду не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов, начисленных в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ в сумме 760 368 руб. 38 коп., является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Истец предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 160 387 руб. 67 коп. за период с 01.06.2016г. по 31.07.2016г.

При просрочке платежа поставщику кредитор вправе получить с должника проценты на суммы долга за период пользования денежными средствами начиная со дня, следующего за днем установленного договором срока по день уплаты включительно (п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

При расчете процентов за просрочку оплаты товара, в котором не предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты, надо применять ставку рефинансирования Банка России в размере 8,25%, начиная с 1 июня 2015 г. кредитор должен учитывать средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованные на официальном сайте Банка России по федеральным округам, а с 01 августа 2016 года размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Изменения внесены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Федеральным законом от 3 июля 2016 года №315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 160 387 руб. 67 коп. за период с 01.06.2016г. по 31.07.2016г.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине, в сумме 88 084 руб. 00 коп. в порядке возмещения. Госпошлина в сумме 436 руб. 00 коп., уплаченная по платежному поручению №816 от 01.06.2016г., подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 317, 395, 466, 511 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 29, 41, 49, 65, 68, 71, 75, 110, 159, 167-171, 176, 180, 181, 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО ГК «Гранд-Трактор» (125222 г. Москва, ул. Генерала, Белобородова, д.18, помещение II, ОГРН 1127746347080, ИНН 7733801558, дата

регистрации - 02.05.2012) в пользу ООО Артель старателей «Дражник» (678627, Республика Саха (Якутия), УстьМайский улус, пос. Звездочка, ул. Дражников,4, ОГРН 1021400893535, ИНН 1428002653, дата регистрации- 12.09.2002) задолженность в размере 12 096 000 (Двенадцать миллионов девяносто шесть тысяч) руб., законные проценты в размере 760 368 (Семьсот шестьдесят тысяч триста шестьдесят восемь) руб. 38 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 160 387 (Сто шестьдесят тысяч триста восемьдесят семь) руб. 67 коп., а также взыскать 88 084 (Восемьдесят восемь тысяч восемьдесят четыре) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить ООО Артель старателей «Дражник» из федерального бюджета 436 руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению № 816 от 01.06.2016.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская