

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело №А40-130525/16-83-973

14 сентября 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08.09.2016г.

Полный текст решения изготовлен 14.09.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи В.П. Сорокина (единолично) (шифр судьи 83-973), при ведении протокола секретарем судебного заседания Хвостовой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СИБТЕХНОБУРПРОЕКТ» (ИНН 8603176665) к ООО «ЮЖНО-ОХТЕУРСКОЕ» (ИНН 5406254213) о взыскании 2 728 000,00 руб.

При участии: согласно протокола.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 380 000 руб., неустойки в размере 348 000 руб.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора № 05 ПСД-2013 от 28.05.2013г.

Истец явку представителя обеспечил.

Ответчик явку представителя обеспечил, представил отзыв, в котором заявил ходатайство о снижении (уменьшение) размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, пришёл к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ № 05 ПСД-2013 от 28.05.2013г.

Стороны согласовали порядок, срок выполнения работ, а также размер и порядок их оплаты.

В качестве доказательств, подтверждающих факт выполнения работ и наличия задолженности ответчика по договору (в размере 2 380 000 руб.) истцом в материалы дела представлены акты № 05 ПСД-2013-01 от 11.09.2013г., № 05 ПСД-2013-02 от 31.12.2013г., а также акт сверки от 18.05.2015 г., которые подписаны ответчиком без замечаний.

Ответчик, факт выполнения истцом работ по договору, а также факт наличия задолженности в заявленном размере, не оспаривал.

Заявлений о фальсификации указанных договора и актов, ответчиком суду не заявлено.

Размер задолженности на дату судебного заседания ответчиком не оспорен и документально не опровергнут.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком суду не представлено.

Согласно ч.3. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 380 000 руб., ответчиком не оспорено, является обоснованным, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 348 000 руб.

Расчет представлен в материалы дела и ответчиком документально не опровергнут.

Проверив расчет истца, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 348 000 руб., за период с 31.01.2014г. по 25.05.2016г. заявлено обосновано, т.к. основано на положениях ст. 330 ГК РФ, условиях договора (п. 8.4), с учетом 10% ограничения, и ответчиком документально не опровергнуто.

Рассмотрев заявленное ответчиком в отзыве ходатайство об уменьшении размера неустойки, суд считает его не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Судом установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, которое в соответствии с соглашением сторон влечет возникновение обязанности ответчика уплатить истцу соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Ответчик, в нарушение [ст. 65](#) АПК РФ, представив письменное ходатайство об уменьшении неустойки, надлежащих доказательств ее несоразмерности суду не представил.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что заявленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения или размер неустойки, заявленный с учетом 10% ограничения, превышает размер процентов, рассчитанный в порядке ст. 395 ГК РФ, за заявленный истцом период (с 31.01.2014г. по 25.05.2016г.).

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ЮЖНО-ОХТЕУРСКОЕ» (ИНН 5406254213) в пользу ООО «СИБТЕХНОБУРПРОЕКТ» (ИНН 8603176665) задолженность в размере 2 380 000 руб., неустойку в размере 348 000 руб., а также государственную пошлину в размере 36 640 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин