

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
12 мая 2016 года

Дело № А40-6281/16-89-48

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 12 мая 2016г.Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Акименко О.А.
протокол вел секретарь судебного заседания Е.А. Богатырева
рассмотрев в судебном заседании
дело по искуОбщества с ограниченной ответственностью «Севертранс» (ОГРН 1147022000201,
636780, Томская обл., Стрежевой, ул. Коммунальная, 10а, 4, 8)
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНОЛИТ" (ОГРН
1127747278262, 127410, Москва г, Алтуфьевское ш., 37, 7)
о взыскании основного долга в размере 3 178 743 руб., пени в размере 304 607, 85
руб., госпошлины в размере 40 417 руб.**с участием:**от истца: Имедашвили А.Ю. дов. №б/н от 30.03.2016 г.
от ответчика: Писароглов А.Д. дов. № б/н от 18.01.2016 г.**УСТАНОВИЛ:** Общество с ограниченной ответственностью «Севертранс»
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО
"СТРОЙМОНОЛИТ" о взыскании основного долга в размере 3 178 743 руб., пени в
размере 304 607, 85 руб., госпошлины в размере 40 417 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против исковых требований по доводам, изложенным в
отзыве.Иск заявлен на основании ст. ст. 309, 310, 307 ГК РФ и мотивирован тем, что
ответчик не исполнил обязательства по оплате оказанных услуг в соответствии с
заключенным сторонами договором № 19 от 01.02.2015г.Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность
каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь
доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд
установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по
следующим основаниям.Судом установлено, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик)
01.02.2015г. был заключен договор № 19 на оказание транспортных услуг грузовой и

специализированной техникой по согласованной сторонами цене в соответствии с Приложением № 1.

Истцом за период с июня 2015г. по сентябрь 2015г. были оказаны транспортные услуги, что подтверждается Актами сдачи-приемки выполненных работ №№ 69 от 30.06.2015г. на сумму 726 113 руб., 74 от 31.07.2015г. на сумму 1 116 988 руб., 87 от 31.08.2015г. на сумму 675 609 руб., 88 30.09.2015г. на сумму 660 033 руб., а всего 3 178 743 руб., которые подписаны со стороны ответчика, объемы и факт оказания услуг подтвержден ответчиком.

Согласно п. 5.4 договора расчеты за оказанные исполнителем транспортные услуги производятся заказчиком путем предоплаты 50% на основании счета исполнителя, оставшиеся 50% оплачиваются на основании счетов-фактур путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 30-60 календарных дней со дня предъявления заказчику счет-фактуры и акта выполненных работ.

Поскольку ответчик оказанные услуги не оплатил, истец направил в его адрес претензию № 405, которая оставлена без удовлетворения.

Ответчик в отзыве на иск указал, что Акты выполненных работ со стороны ответчика не заверены печатью организации, счета-фактуры являются документами налогового учета и не являются документами, подтверждающими выполнение и приемку работ.

Кроме того, истцом не представлены заявки заказчика на выполнение работ, которые должны быть оформлены в соответствии с п. 2.1., 2.2. договора, не представлены путевые листы, которые должны быть оформлены согласно п. 2.3. договора. При этом, принятие груза к перевозке должно быть оформлены товарно-транспортными накладными, в соответствии с п. 2.4. договора, которые истцом не представлены.

Согласно п. 3.1. договора марки автотехники и цены на услуги, стороны определяли в Приложении № 1 договору, согласно которого, определены всего две марки машин и стоимость на услуги с использованием данных машин, однако, в представленных Актах выполненных работ, содержится большее наименование машин, стоимость на услуги с использованием которых, сторонами не согласовывались. При этом в Актах, указаны стоимости, но не указано количество часов по всему наименованию техники, однако в расчет взяты все машины из списка. Доказательств дополнительных заявок, так же не представлено. Доказательств направления в адрес ответчика Актов выполненных работ, истцом, так же не представлено.

Доводы ответчика суд находит несостоятельными, поскольку истцом в материалы дела представлены путевые листы с подписями уполномоченных ответчиком лиц и с печатью организации. Согласно исх. письму № 58 от 05.05.2015г. за подписью ответчика право подписи в путевых листах имеют Латышев П.В., Зюликов Н.Н., Седышев А.В., Егоров А.В., Деменченко О.А., Устименко С.А., Шпилев В.С.

Статьей 779 Кодекса предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства оплаты оказанных услуг ответчиком не представлены, документально подтвержденных претензий по качеству, стоимости услуг не заявлено, что является основанием для удовлетворения требований истца о взыскании задолженности в размере в размере 3 178 743 руб.

Согласно п. 7.2 договора заказчик в случае просрочки исполнения обязательств по оплате транспортных услуг, оказанных исполнителем, уплачивает исполнителю пени в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В связи с чем истец произвел начисление пени в размере 304 607,85 руб., представил расчет.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Начисление пени произведено обоснованно, поскольку факт нарушения оплаты подтвержден документально. Расчет представленный истцом судом проверен арифметически и методологически выполнен верно, ответчиком не оспорен, о применении ст. 333 ГК РФ не заявлено.

В связи с чем требование о взыскании пени в размере 304 607,85 руб. подлежит удовлетворению как законное и обоснованное нормами права.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика в размере 40 417 руб.

Учитывая изложенное и, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 333, 779, 781 ГК РФ и ст. ст. 8, 9, 65, 70, 71, 110, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНОЛИТ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Севертранс» задолженность в размере 3 178 743 (Три миллиона сто семьдесят восемь тысяч семьсот сорок три) руб., пени в размере 304 607 (Триста четыре тысячи шестьсот семь) руб. 85 коп., госпошлину в размере 40 417 (Сорок тысяч четыреста семнадцать) руб.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.А. Акименко

