

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-141233/15

114-1128

19 января 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2016 года

Полный текст решения изготовлен 19 января 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Ильина Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Перепечиным А.Г.

с участием представителей:

от истца – Имедашвили А.Ю. – доверенность от 25.04.2015г.

от ответчика – Трубицын К.А. – доверенность от 15.12.2015г.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Ормикс»**к АО «Европлан»****о взыскании 1 560 510 рублей 65 копеек****УСТАНОВИЛ:**

предметом иска является требование о взыскании 10 000 рублей основной задолженности.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец увеличил сумму иска до 1 560 510 рублей 65 копеек.

Основанием иска является неправомерное удержание ответчиком денежных средств, уплаченных истцом в виде выкупной стоимости предмета лизинга в соответствии с договором финансовой аренды от 05 августа 2013 года №742107-ФЛ/МКГ-13. Поскольку договор расторгнут, и предмет лизинга возвращен, лизингодатель должен на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить 1 560 510 рублей 65 копеек выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченной лизингополучателем в составе лизинговых платежей.

Ответчик возражает против иска, утверждая о том, что его долг перед истцом составляет 1 373 601 рубль 96 копеек.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ООО «Ормикс» (лизингополучатель) и ЗАО «Европлан» (лизингодатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 05 августа 2013 года №742107-ФЛ/МКГ-13. В соответствии с договором лизинга лизингодатель приобрел в собственность и передал за плату лизингополучателю во временное владение и пользование транспортное средство КМУ 18042LE. Сумма лизинговых платежей, подлежащих уплате лизингополучателем, составляет 5 093 857 рублей 71 копейка.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей договор финансовой аренды (лизинга) расторгнут 01 декабря 2014 года, предмет лизинга возвращен лизингодателю.

До расторжения договора истец уплатил 1 732 000 рублей аванса и 1 545 718 рублей 90 копеек лизинговых платежей, что сторонами не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя.

Договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (часть 1 статьи 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Договором предусмотрено, что право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю по окончании срока аренды и уплаты лизингополучателем предусмотренных договором платежей.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» выкупная цена может включаться в общую сумму договора лизинга только в случае, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

В соответствии с пунктом 2 постановления от 14 марта 2014 года №17 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в

собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Согласно пункту 3.1 Постановления №17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением аванса) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления №17).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3 Постановления №17).

Спорным между сторонами является вопрос о включении в расчет 186 908 рублей 69 копеек упущенной выгоды.

Убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга (пункт 3.6 Постановления №17).

Ответчик определил упущенную выгоду в размере платы за финансирование за весь период действия договора финансовой аренды, что противоречит пункту 3.5 постановления от 14 марта 2014 года №17 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга». В связи с этим верным является расчет истца.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167- 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с АО «Европлан» в пользу ООО «Ормикс» 1 560 510 рублей 65 копеек основной задолженности и 2 000 рублей расходов по государственной пошлине.

Взыскать с АО «Европлан» в доход федерального бюджета 26 605 рублей 11 копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Т.В.Ильина