

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
07.06.2017 г.

Дело № А40-12835/17-5-124

Решение изготовлено в полном объеме 07.06.2017 г.
Резолютивная часть решения объявлена 20.04.2017 г.

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Байкуловым О.Р.
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
истца: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "3
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ"
МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН 1077746039810
ИНН 7718621504)
к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ"
(ОГРН 1074027000926 ИНН 4027077713)
о взыскании неустойки в виде пени по договору № 0373100056415000095 от 24.12.2015
г. в размере 521 196,90 руб.,
В судебное заседание явились:
от истца: Шорохов А.А. (доверенность № 5 от 11.04.2017 г.);
от ответчика: Имедашвили А.Ю. доверенность б/н от 26.07.2016

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ФГБУ "3 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ" МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ к
ответчику: ООО "ФЕРРУМ" о взыскании неустойки в виде пени по договору №
0373100056415000095 от 24.12.2015 г. в размере 521 196,90 руб.,

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком обязательств по
договору N 0373100056415000095 от 24.12.2015г.

Ответчик с требованиями не согласен, представил письменный отзыв.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав
представителей сторон, суд пришёл в следующем.

Как усматривается из материалов дела, 24 декабря 2015 года между ООО
«Феррум» (исполнитель) и ФГБУ «3 ЦНИИ» Минобороны России (заказчик) заключен
договор N 0373100056415000095 на выполнение работы по созданию объекта
телевизионного мониторинга.

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязался, в установленный
договором срок выполнить работы.

В соответствии с пунктом 11.2. договора работы должны были быть выполнены
в срок 30 дней с даты подписания договора, то есть не позднее 2? января 2016 года.

Фактически работы выполнены 4 марта 2016 года, просрочка выполнения Исполнителем договорных обязательств составила 41 день.

Выполнение работ по договору подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ от 4 марта 2016 года № 0373100056415000095.

Заказчиком обязательства по оплате выполненных работ выполнены в полном объеме 29 июля 2016 года, что подтверждается платежным поручением № 63762.

В пункте 7.2. договора, включенным в договор на основании требований пунктов 4, 6, 7 ст. 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" обусловлено, в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени).

Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки исполнителем исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства.

Размер такой неустойки (пени) устанавливается Договором в размерах определяемых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года №1063 за каждый факт просрочки, но не менее законной неустойки, за каждый факт просрочки.

Неустойка подлежащая уплате определена истцом в размере 521 196, 90 руб. Начисленной за период с 24.01.2016 по 04.03.2016г.

Руководствуясь нормами действующего законодательства в целях регулирования спора в претензионном порядке закрепленном в п. 8.3 договора, ФГБУ «3 ЦНИИ» Минобороны России направило ООО «Феррум» претензию 28 июля 2016 года исх.№ 3/20/4641 с требованием уплатить неустойку в размере 521 196, 90 руб. Ответ на данную претензию не поступил.

22 сентября 2016 года была направлена претензия (исх. № 3/20/5694) с требованием исполнения гарантийных обязательств, в которой повторно было указано требование уплатить образовавшуюся неустойку в размере 521 196, 90 руб. Ответ на данную претензию не поступил.

Ответчик по размеру заявленной ко взысканию неустойки возражает, указывая, что размер штрафных санкций завышен и несоразмерен последствиям нарушения обязательств, из представленного истцом расчета, а так же общего соотношения цены договора в размере 4 040 286,12 руб., периода просрочки в 41 день, который является минимальным и штрафных санкций в размере 521 196,90 руб. прямо следует, что фактически ФГБУ «3 ЦНИИ» Министерства обороны Российской Федерации производило расчет штрафных санкций по ставке 0,3 % в день от суммы просрочки или около 114,8 % процентов годовых, что явно несоразмерно последствиям нарушения обязательств и приведет к необоснованному обогащению кредитора.

Считает, что примененная ФГБУ «3 ЦНИИ» Министерства обороны Российской Федераций при расчете неустойки ставка в размере 0,3 % в день в суммы просрочки не соответствует сложившейся практике заключения и исполнения аналогичных контрактов, общепринятым является установление штрафных санкций в размере процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, либо ином размере не превышающим ставку в размере 0,1 % в день от суммы просрочки.

Исходя из общей цены договора в размере 4 040 286,12 руб., периода начисления штрафных санкций в 41 день, ООО «Феррум» полагает необходимым производить расчет причитающихся в пользу ФГБУ «3 ЦНИИ» Министерства обороны Российской Федерации штрафных санкций в размере 38 365,05 руб.

В силу [ст. 309](#), [310](#) Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу [п. 2 ст. 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ ([п. 1 ст. 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, суд, установив, что работы по договору не были выполнены в срок, доказательств обратного ответчиком не представлено, контракт содержит все существенные условия договоров данного вида о предмете, сроках выполнения работ и их стоимости, а также об ответственности сторон за неисполнение обязательств, пришёл к выводу о наличии у истца оснований для начисления пени за неисполнение подрядчиком своих обязательств.

В соответствии со [статьей 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды ([пункт 2 статьи 333](#) Гражданского кодекса РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [пункте 71](#) принятого 24.03.2016 года Постановления N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснил, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в [постановлении](#) Президиума от 01.07.2014 N 4231/14, при заявлении ответчиком о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер, но вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Таким образом, суд с учетом предоставленных ему полномочий с учетом доводов и возражений сторон вправе дать оценку фактическим обстоятельствам конкретного дела и определить, насколько заявленная кредитором договорная неустойка обеспечивает защиту его имущественных интересов от допущенного должником правонарушения и компенсирует его потери в результате нарушения обязательства.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком представлено обоснование чрезмерности взыскиваемой с него договорной неустойки в обоснование своих возражений относительно размера неустойки.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд наделен правом снижения не ставки договорной пени, а размера суммы заявленной неустойки в пределах допустимого процессуальным законом судебного усмотрения на основании оценки доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм, из возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить неустойку до 75 000 руб.

Таким образом, суд, в порядке ст. 12 ГК РФ удовлетворяет требования о взыскании неустойки в размере 75 000 руб.

Судебные расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, ГК РФ, ст.ст. 101-103, 110, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ" (ОГРН 1074027000926 ИНН 4027077713) в пользу ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "3 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ" МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН 1077746039810 ИНН 7718621504) неустойку за просрочку исполнения договорных обязательств по договору от 24.12.2015 №0373100056415000095 за период с 23.01.2016 по 04.03.2016 в размере 75 000 (Семьдесят пять тысяч) руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ" (ОГРН 1074027000926 ИНН 4027077713) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 423 (Тринадцать тысяч четыреста двадцать три) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Шудашова Я.Е.