



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
06 октября 2015 года

Дело №А41-59151/15

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 06 октября 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья М.Ю.Бондарев, при ведении протокола судебного заседания  
Макаровой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "ТехАренда" к  
ЗАО "СМП №250" о взыскании  
При участии в судебном заседании- согласно протоколу  
Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ТехАренда" обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к  
ЗАО "СМП №250" с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ о взыскании  
задолженности по 4 договорам аренды: транспортного средства с предоставлением услуг по  
управлению и технической эксплуатации №38/2/2013 от 07.10.2013; транспортного средства  
с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации №38/3/2013 от  
25.10.2013; транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической  
эксплуатации №38/2/2013 от 29.10.2013; №28/2014 от 31.01.2014 в размере 11 442 937,60руб.

Иск основан на ст. 309,310,614 ГК РФ.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены  
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и  
месте судебного заседания на сайте суда.

Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, надлежащим  
образом о дне и времени заседания извещен, отзыв на иск не представил, в связи с чем, дело  
рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ.

Суд в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ с согласия истца, принимая во внимание  
отсутствие возражений со стороны ответчика, завершил предварительное заседание и  
перешел на стадию судебного разбирательства.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Исследовав материалы дела и выслушав доводы истца, суд установил следующее:

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться  
надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,  
иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – соответствии с  
обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний  
отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается,  
за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключено 4 договора аренды: транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации №38/2/2013 от 07.10.2013; транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации №38/3/2013 от 25.10.2013; транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации №38/2/2013 от 29.10.2013; №28/2014 от 31.01.2014.

Истец во исполнение принятых обязательств передал арендуемое имущество ответчику и оказал соответствующие услуги, что подтверждается актами.

Стороны в 4 Разделе каждого договора согласовали размер арендных платежей и порядок их оплаты.

Как указывает истец, в нарушение ст. 309,310,614 ГК РФ и условий договоров ответчик свои обязательства по перечислению арендных платежей за период с октября 2013 года по июнь 2015 года в полном объеме не выполнил, в связи с чем у него образовалась взыскиваемая задолженность.

Согласно расчету с учетом двусторонних актов сверки и частичной оплаты, долг ответчика составляет 11 442 937,60руб.

Возражений относительно иска и доказательств погашения взыскиваемой задолженности в арбитражный суд ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ), а в силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании сумм задолженности следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО "СМП №250" в пользу ООО "ТехАренда" долг в размере 11 442 937,60 руб. и расходы по госпошлине 85 715 руб.

Решение может быть обжаловано.

Судья

М.Ю.Бондарев