



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2015 года

Дело №А41-51696/15

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.И. Лукьяновой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Муллит" (ИНН 7452027917, ОГРН 1027403766895) к Обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск»» (ИНН 5036040729, ОГРН 1025004700445) о взыскании 534 495 руб. 45 коп.

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 10 ноября 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Муллит» (далее – ООО «Муллит», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск»» (далее – ООО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск»», ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 20 768 руб. 09 коп. и неустойки за просрочку окончательных расчетов в размере 513 727 руб. 36 коп.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

Между сторонами 24.08.2011 года, заключен договор № 077/910-11, пунктом 1.1. которого предусмотрено, что поставщик (ООО «Муллит») обязуется поставить покупателю (ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск»») продукцию, а покупатель принять и оплатить продукцию, по согласованным сторонами спецификациям, являющимися неотъемлемой частью договора.

Сроки и условия поставки продукции указываются в спецификациях к договору, согласованной на конкретную отгрузку продукции (пункт 3.1.).

В соответствии с пунктом 5.2 договора за нарушение сроков оплаты продукции, поставленной на условиях последующей оплаты, покупатель уплачивает неустойку в размере 0.04% от суммы неоплаченной по отдельной спецификации продукции за каждый день просрочки, но не более 5% от неоплаченной суммы.

Согласно пункту 6.2 договора, сторонами предусмотрен обязательный претензионный порядок: письмо, содержащее претензионные требования, должно иметь наименование претензия. Ответы на претензию направляются в двадцатидневный срок с момента поступления претензии.

Сторонами согласована, в том числе, спецификация №2 от 07.12.2011 на изготовление и поставку входного и выходного коробов котла-утилизатора для энергоблока №3.1. Нижневартовской ГРЭС, в том числе: 1. Щиты газоплотной обшивки и опоры выходного газохода, весом 184 тн., срок поставки- 75 дней от даты получения чертежей шифра КМ, стоимостью 106 880 руб. 00 коп. за 1 тн. м/к, с НДС; 2. Входной короб в комплекте с внутренней изоляцией, обшивкой, балками и деталями крепления изоляции, весом 176,3 тн., со сроком поставки - 75 дней с момента получения чертежей шифра КМ, 140 880 руб. 00 коп. за 1 тн. м/к с НДС.

Пунктом 1 спецификации № 2 от 07.12.2011 предусмотрено, что изготовление продукции осуществляется в соответствии с технической документацией КМД, которая будет разработана поставщиком на основании чертежей марки КМ и согласована с Покупателем в течение 30 дней от даты подписания настоящей спецификации. Покупатель передаст поставщику чертежи марки КМ в двух экземплярах на бумажном носителе и 1 экземпляр на электронном носителе в течение 5 дней от даты подписания настоящей спецификации. Поставщик передаст покупателю разработанную и согласованную техническую документацию КМД (включая монтажные схемы) в двух экземплярах на бумажном носителе и 1 экземпляр на электронном носителе.

В соответствии с пунктом 8 спецификации № 2 поставщик обязался осуществить поставку продукции на склад Грузополучателя. За 10 рабочих дней до предполагаемой даты технической приемки, поставщик письменно уведомляет покупателя о готовности к приемке. Покупатель обеспечивает прибытие своих специалистов в указанные поставщиком даты для осуществления технической приемки. Поставщик обеспечивает встречу представителей покупателя и условия для осуществления приемки (пункт 10.).

Отгрузка продукции производится только после технической приемки представителями покупателя на складе поставщика и подписания акта технической приемки продукции.

Пунктом 12 спецификации № 2 определено, что датой поставки продукции считается дата подписания акта приемки-сдачи продукции на складе грузополучателя.

Впоследствии, сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к спецификации № 2, где согласована стоимость изготовления: 90 576 руб. 27 коп. за 1 тн. м/к без НДС для щитов обшивки, и 119 389 руб. 83 коп. за 1 тн. м/к без НДС для входного короба, а также вес м/к.: для щитов - 170,148 тн., для короба - 185,922 тн.

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения № 1 к спецификации № 2, авансовый платеж, составляющий 1 335 0919 руб. 20 коп. выплачивается поставщику в течении 10 рабочих дней от даты подписания спецификации № 2 и получения счета на оплату.

Окончательные платежи от общей стоимости каждой позиции, пропорционально за минусом оплаченного авансового платежа, производятся после подписания сторонами акта приема-передачи продукции, в течение 20 банковских дней от даты комплектной поставки на склад Грузополучателя каждой позиции, с предоставлением следующих документов: акт сдачи-приемки продукции, счет-фактура; товарная накладная; счет на оплату.

Пунктом 5 дополнительного соглашения № 1 предусмотрено, что поставщик предоставляет покупателю на изготовленную и поставленную продукцию: транспортные накладные (с отметкой грузополучателя о приемке); отгрузочную спецификацию; упаковочные листы; документацию марки КМД (включая монтажные схемы).

Как указал истец, ООО «Муллит» 12.12.2011 выставило ответчику счет № 133 от 12.12.2011- авансовый платеж 30% на сумму 13 350 919 руб. 20 коп., в том числе НДС.

20.12.2011 по платежному поручению № 14892 ОАО «Машиностроительный завод ЗИО-Подольск» перечислило указанную сумму истцу.

Следовательно, исходя из пропорционального стоимостям, согласованным в спецификации № 2 и дополнительном соглашении № 1 к спецификации № 2 стоимостям входного короба (59%) и щитов обшивки (41 %), распределения суммы аванса, покупатель авансом оплатил:

- входной короб в комплекте в сумме 7 877 042 руб. 21 коп., оставив к расчету 18 315 649 руб. 03 коп.;

- щиты обшивки в сумме 5 473 876 руб. 99 коп., оставив к расчету 12 711 541 руб. 01 коп.

Ссылаясь на то, что на основании пункта 4 спецификации №2 авансовый платеж должен был быть произведен до 21.12.2011 включительно, истец указал на просрочку в оплате, которая составила 7 дней.

Кроме того, ООО «Муллит» пояснило, что 01.08.2012 сторонами составлен и подписан Акт №1 приема передачи продукции, которым стороны подтвердили передачу и приемку входного короба в комплекте, весом 185, 922 тн., а также то, что данная продукция полностью соответствует требованиям технической документации и поставлена в полном объеме.

Таким образом, на основании пункта 12 спецификации №2, дату поставки входного короба следует исчислять от 02.08.2012, соответственно, окончательный платеж в сумме 1 831 564 руб. 03 коп. должен был быть произведен до 22.08.2012 (пункт 4 Спецификации № 2).

Покупатель произвел расчет за поставку входного короба частями – на основании платежных поручений № 10719 от 14.09.2012, №20146 от 30.10.2012, №10703 от 29.11.2012.

Согласно расчету истца, неустойка за просрочку оплаты входного короба составила 359 973 руб. 44 коп. за период 22.08.2012 по 14.09.2012.

Также, 31.08.2012 сторонами составлен и подписан Акт № 2 приема передачи продукции, которым стороны подтвердили передачу и приемку щитов газоплотной обшивки и опоры выходного газохода, весом 170,148 тн., а также то, что данная продукция полностью соответствует требованиям технической документации и поставлена в полном объеме.

Датой поставки щитов газоплотной обшивки следует считать 31.08.2012, соответственно, окончательный расчет в сумме 12 711 541 руб. 01 коп. покупатель обязан был произвести до 21.09.2012 .

Оплата за поставку щитов газоплотной обшивки и опоры выходного газохода ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск» произведена по частям: по платежным поручениям № 19365 от 10.10.2012, № 11333 от 29.11.2012.

Так, согласно расчету ООО «Муллит» неустойка за просрочку оплаты за поставку щитов газоплотной обшивки составила 153 727 руб. 36 коп. за период с 21.09.2012 по 29.11.2012.

Претензия о необходимости оплаты неустойки по спецификации №2, направленная истцом в адрес ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск», оставлена последним без удовлетворения.

Таким образом, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств, ООО «Муллит» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства, суд считает, что требования, заявленные истцом, подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии со статьей 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

В силу статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Статьями 309-311 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В обоснование заявленных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки истец указал на имеющиеся у ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск» просрочки по оплате по спецификации №2.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, пояснив следующее.

12.12.2011 истец выставил счет №133 на оплату авансового платежа в сумме 13 350 919 руб. 20 коп.

По условиям п. 4 дополнительного соглашения №1 к спецификации №2, авансовый платеж выплачивается поставщику в течении 10 рабочих дней от даты подписания спецификации №2 и получения счета на оплату. Таким образом срок оплаты — 27.12.2011.

20.12.2011 ответчик перечислил авансовый платеж платежным поручением №14892, что признает ООО «Муллит» в исковом заявлении.

Таким образом просрочка оплаты отсутствует и, соответственно, не имеется оснований для начисления процентов в порядке статьи 395 ГК РФ.

Кроме того, ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск» указал на то, что на момент подачи искового заявления (15.07.2015) истек общий срок исковой давности в три года, установленный статьей 196 ГК РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о начислении процентов.

В соответствии с ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу части 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Из материалов дела следует, что истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за декабрь 2011 года.

С настоящим иском заявлением ООО «Муллит» обратилось в суд 15.07.2015, то есть за пределами установленного законом срока исковой давности.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", суд вправе отказать в удовлетворении искового требования по причине пропуска срока исковой давности, о котором заявлено стороной по делу, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

На основании изложенного, ходатайство ответчика о пропуске ООО «Муллит» срока исковой давности по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает обоснованным.

В отношении неустойки ответчик пояснил следующее.

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения №1 к спецификации №2, окончательные платежи производятся в течении 20 банковских дней от даты комплектной поставки на склад Грузополучателя каждой позиции.

В искомом заявлении ООО «Муллит» приведен расчет просрочки оплаты, основанный на том, что понятие «банковский день» тождественен понятию «календарный день». Ответчик, в свою очередь, полагает, что «банковский день» это часы рабочего дня банка, в течение которого производятся платежные операции. Таким образом «банковские дни» это рабочие дни недели.

Согласно контррасчету ОАО «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск» общая сумма неустойки за просрочку оплаты составляет 399 185 руб. 91 коп., исходя из следующего.

01.08.2012 сторонами подписан Акт №1, соответственно срок оплаты по нему исчисляется с 02.08.2012 и наступает 30.08.2012.

Так, общая неустойка за просрочку оплаты по акту №1 составляет 301 363,36 руб.

31.08.2012 сторонами подписан Акт №2, соответственно срок оплаты по нему исчисляется с 03.09.2012 (01.09.2012 и 02.09.2012 — выходные дни) и наступает 01.10.2012.

Таким образом общая неустойка за просрочку оплаты по акту №2 составляет 97 822 руб. 55 коп.

Суд, проверив контррасчет неустойки ответчика, находит его законным и математически обоснованным.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные сторонами пояснения в обоснование своей позиции, изучив в совокупности все доказательства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 399 185 руб. 91 коп.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, исходя из части 1 статьи 110 АПК РФ, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, пропорционально удовлетворенным требованиям расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 10 225 руб. 00 коп. в соответствии статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Муллит" удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительный завод «ЗИО-Подольск»» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Муллит" сумму неустойки в размере 399 185 руб. 91 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 225 руб. 00 коп.

3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Кочергина