



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14684/2017

г. Москва
28 апреля 2017 года

Дело № А40-177271/16-2-1360

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Крыловой А.Н.,

судей: Ким Е.А., Верстовой М.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Феррум" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 февраля 2017 года по делу № А40-177271/16-2-1360, принятое судьей Махлаевой Т.И.

по иску ООО «Феррум» к ответчику: ФГБОУ ВПО «МГУ им. М.В. Ломоносова»
Третье лицо: АКБ «Северо-Восточный Альянс» (ОАО) о признании незаконными действий по начислению штрафных санкций по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения №4726-2013 от 20 декабря 2013 г. в размере 5 285 445 руб., предъявлению в АКБ «Северо-Восточный Альянс» (ОАО) требования от 27 февраля 2015 г. о выплате денежных средств в размере 1 979 877 руб. 39 коп. по банковской гарантии №4726-2013 от 20 декабря 2013 года

при участии в судебном заседании:

от истца – Имедашвили А.Ю. по доверенности от 26.07.2016;

от ответчика – Подейко В.А. по доверенности от 30.12.2016;

от третьего лица - не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Феррум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ФГБОУ ВПО «МГУ им. М.В. Ломоносова» при участии третьего лица: АКБ «Северо-Восточный Альянс» (ОАО) о признании незаконными действий по начислению штрафных санкций по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения №4726-2013 от 20 декабря 2013 г. в размере 5 285 445 руб., предъявлению в АКБ «Северо-Восточный Альянс» (ОАО) требования от 27 февраля 2015 г. о выплате денежных средств в размере 1 979 877 руб. 39 коп. по банковской гарантии №4726-2013 от 20 декабря 2013 года.

Решением от 16 февраля 2017 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении иска.

Не согласившись с принятым судебным актом истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы, указал, что судом первой инстанции не дано надлежащей оценки доводам истца о несоразмерности начисленных штрафных санкций, неосновательном обогащении ответчика и наличии исключительных обстоятельств для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает, что суд первой инстанции не оценил довод о завышении ответчиком периода начисления штрафных санкций и их неверном расчете, полагает что судом проигнорированы доводы истца о необходимости соблюдения баланса интересов сторон равной ответственности за нарушение обязательств и существующую судебную практику разрешения аналогичных споров, а также указал на необоснованно приведенные ссылки на независимость банковской гарантии правомерность выплаты банком денежных средств, хотя предметом спора явилось оспаривание правомерности начисления штрафных санкций.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим:

Как следует из материалов дела, между МГУ и Обществом 20.12.2013 заключён гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 4726-2013. Цена договора составляла 3 399 000 руб. (п. 4.1 Договора).

Предусмотренные договором работы должны были быть выполнены обществом в течение 30 календарных дней со дня заключения договора, то есть в срок до 20.01.2014.

Однако в нарушение норм ст. 309, п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 708 ГК РФ Общество исполнило свои обязательства ненадлежащим образом, допустив просрочку исполнения, календарный период которой составил 311 дней.

Стороны договора предусмотрели такой способ обеспечения исполнения обязательств по нему, как неустойку в размере 0,5% от цены договора за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства (п. 6.2 договора).

Поскольку обязательства по договору обществом были исполнены ненадлежащим образом, т. е. с существенной просрочкой (фактический срок выполнения работ составил 311 дней вместо 30, то есть более, чем в десять раз дольше обусловленного Договором), МГУ правомерно выставил неустойку в размере 5 285 445 руб. на основании п. 1 ст. 330 ГК РФ, п. 6.2 Договора

Доводы истца об обратном, основаны на неправильном толковании норм права. Кроме того, обстоятельства, предусмотренные ст. 333 ГК РФ для снижения неустойки, отсутствуют.

Как предусмотрено п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определённой договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ). На исключительный характер обстоятельств, которые могут повлечь снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, указывает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 77 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление № 1).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение данной нормы доказательств наличия исключительных обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 333 ГК РФ, истцом не представлено.

Пункт 6.2 Договора, устанавливающий неустойку, в полной мере соответствует положениям ст. 10 Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 330, 331 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 1 п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 6 «О свободе договора и её пределах» (далее — Постановление № 6), при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях.

Между тем вынужденный характер заключения договора обществом отсутствует. Следует также учитывать, что о недействительности договора полностью или в соответствующей части общество не заявляет.

Являясь коммерческой организацией, осуществляя предпринимательскую деятельность, общество по смыслу абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ несёт риск, связанный с такой деятельностью, в том числе риск, порождаемый заключением сделок, даже если такие сделки впоследствии оказались экономически невыгодными для общества. Истец знал или должен был знать об особенностях обеспечения исполнения государственных контрактов.

Таким образом, общество добровольно вступило в договорные отношения, возникшее из которых обязательство было обеспечено соответствующей неустойкой. Размер этой неустойки был известен обществу изначально.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 79 I Постановления № 7, в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ).

Между тем МГУ и обществом подписан акт сдачи-приемки выполненных работ от 02.02.2015, в котором указано, что работы обществом выполнены в полном объеме 24.12.2014. По указанному акту работы, выполненные обществом оплачены в полном объеме, списания или зачета не производилось, а выставленная неустойка с общества не взыскивалась. Кроме того, указанный акт был подписан без каких-либо разногласий.

При этом необходимо учитывать, что согласно п. 1 ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определённую денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определённой денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В силу п. 2 ст. 368, п. 2 ст. 434 ГК РФ независимая гарантия выдается в письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Исходя из нормы абз. 1 п. 3 ст. 368 ГК РФ разновидностью независимой гарантии является банковская гарантия, выдаваемая банком или иной кредитной организацией.

Требования к содержанию банковской гарантии установлены п. 4 ст. 368 ГК РФ. Условия гарантии в полной мере соответствуют указанным требованиям.

Пунктом 1 ст. 370 ГК РФ установлено, что предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них. На независимость обязательства гаранта перед бенефициаром от обязательства, обеспечиваемого банковской гарантией, указывает и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 23.03.2012 № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 Обзора практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии (приложение к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27), обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства и подлежит исполнению по требованию бенефициара без предварительного предъявления требования к принципалу об исполнении основного обязательства, если иное не определено в гарантии.

Учитывая изложенное, отношения между гарантом (банком) и бенефициаром (МГУ) не связаны с отношениями между гарантом (банком) и принципалом (обществом) по выдаче банковской гарантии и по регрессным требованиям гаранта (банка) к принципалу (обществу).

Требование бенефициара (МГУ) об уплате денежной суммы по Гарантии было правомерно и добровольно исполнено гарантом (банком). При этом названное требование бенефициара (МГУ) подлежало исполнению гарантом (банком) без предварительного предъявления соответствующего требования к принципалу (обществу).

Гарант (банк) не заявил возражений относительно требований бенефициара, хотя такая возможность была предоставлена ему ст. 376 ГК РФ

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана соответствующая правовая оценка, оснований для переоценки которой, у апелляционной коллегии не имеется.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений, участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 270 АПК РФ](#), для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь [ст. ст. 110, 176, 266, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2017 года по делу №А40-177271/16-2-1360 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Крылова

Судьи:

М.Е. Верстова

Е.А. Ким